

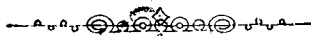
ОПЫТЪ ИСТОРИЧЕСКАГО ИЗСЛѢДОВАНІЯ

О ЧИСЛѢ МОНАСТЫРЕЙ РУССКИХЪ,

ЗАКРЫТЫХЪ ВЪ XVIII И XIX ВѢКАХЪ.



Сочиненіе Павла Чудецкаго.



КІЕВЪ.

Тип. В. Давиденко. Михайл. улиц. соб. домъ.

1877.

ОПЫТЪ ИСТОРИЧЕСКАГО ИЗСЛѢДОВАНІЯ

О ЧИСЛѢ МОНАСТЫРЕЙ РУССКИХЪ, ЗАКРЫТЫХЪ ВЪ XVIII и XIX в.)

Указъ, крѣпкій заказъ „малобратные монастыри и пустыни сводить съ прочими въ совокупленіе неотложно безъ

1) При составленіи настоящей работы у автора были подъ руками слѣдующіе источники и пособия: а) исторія русской іерархіи арх. Амвросія (изд. 1810—15) б) Кирилова, Цвѣтущее состояніе русскаго государства (изд. Погодина 1831 г.) в) Церковно-историческое описаніе епархіи харьковской (изд. 1852 г.) г) минской арх. Никанора, (изд. 1864 г. д) смоленской (изд. 1864 г.) е) тамбовской прот. Хитрова (изд. 1861 г.) ж) кадужской (чтенія въ обществѣ и древностей русскаго 1863 кн. I). з) Изслѣдованіе о древней области вятичей и свѣденія о рязанской епархіи“ (ibid 1862 кн. II, 1863 кн. IV) и) Объ упраздненныхъ монастыряхъ курской губерніи (Временникъ 1857 г. XXV) і) Историческое описаніе воронежской губерніи Е. Волховитинова (изд. 1801 г.) к) историко-статистическій обзоръ ростовско-ярославской епархіи Крылова (изд. 1860 г.) л) Новгородскій соорникъ I—V (1865—6 гг.) м) Исторія княжества исковскаго (изд. 1828 г.) н) Топографическое описаніе черниговскаго намѣстничества Шафонскаго (изд. 1786 г.) о) Костромской календарь на 1871 годъ. п) Описаніе Кіево-Софійскаго собора (изд. 1825 г.) р) Подробное историческое и археологическое описаніе Москвы Мартынова (изд. 1865 г.) с) Описаніе Кіева Закревскаго (изд. 1868 г.) т) Археологическое описаніе церковныхъ древностей въ Новгородѣ арх. Макарія (изд. 1860 г.) у) Памятная книжка костромской епархіи на 1868 годъ Самарянова, ф) Статистическое описаніе соборовъ и церквей костромской епархіи Вьялева (изд. 1863 г.) х) Историко-статистическое описаніе города Старой-Руси (изд. 1866 г.) ц) церковно-

продолженія и оныя пустышки весьма упразднить“¹⁾ вышелъ въ первый разъ отъ перваго Императора Россіи въ 1721 году. Самая мысль о закрытіи монастырей впервые высказана гораздо ранѣе, еще на соборѣ 1681 г.²⁾ Но составленію закона и примѣненію его на практикѣ предшествовалъ цѣлый періодъ въ исторіи монастырей, продолжительный по времени, механически-разрушительный по своему характеру. Да, мы видимъ паденіе монастырей прежде, чѣмъ разумъ и воля правительства направили свое дѣйствіе противъ нихъ. Обратимъ вниманіе на вѣка ближайшіе къ разсматриваемому періоду—XVI и XVII. Условія жизни народа печальны, и отъ бѣдствій, претерпѣваемыхъ народомъ, не спаслись и св. обители иноковъ. „Свѣйскіе нѣмцы“, литовскіе люди воюють ихъ, разоряють до основанія, выжигаютъ безъ остатку ,

историческое описаніе владимірскихъ достопамятностей Іоасафа (изд. 1860 г.) ч) Исторія о городѣ Курскѣ (изд. 1792 г.) ш) Древности и святыни Новгорода, Пскова, Ростова великаго I—III. Графа М. В. Толстаго щ) Географическое, историческое и статистическое описаніе соловецкаго монастыря Досифея (изд. 1836 г.) ъ) Историческое описаніе троицко-сергіевой лавры, ы)—Саввино-сторожьевскаго монастыря С. К. Смирнова (изд. 1876 г.) ь) Козельская оптина пустынь (изд. 1862 г.) ѓ) Валаамскій монастырь (изд. 1864 г.) э) Брянскій свѣтскій монастырь Героева (изд. 1866 г.) ю) Паломникъ кievскій (изд. 1864 г.) я) Описаніе бѣлевской жабынской пустыни (изд. 1865 г.) е) Описаніе оставковскаго житейнаго монастыря (изд. 1866 г.) ы) Описаніе тотемскаго спасо-суморина монастыря (изд. 1856 г.) а) Описаніе исковскаго печерскаго монастыря (изд. 1860 г.) б) Описаніе каменскаго успенскаго женскаго монастыря (изд. 1863 г.) ы) Описаніе козелецкаго георгіевскаго мужскаго монастыря (изд. 1862 г.) д) Историко-статистическіе очерки золотоношскаго женскаго монастыря Думирашкова (1859 г.). е) описаніе Дымскаго Антоніева монастыря (1861 г.), з) А. Филарета. Русскіе святые. ы) словарь историческій о святыхъ рос. церкви ы) Семенова географическій словарь Россіи (I—III) ы) Ратшива. Полное собраніе историческихъ свѣдѣній о всѣхъ бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ и примѣчательныхъ церквахъ въ Россіи ы) Полное собраніе законовъ російской Имперіи, ы) отдѣльные МММ епарх. вѣд. вологодскихъ, кievскихъ, волынскихъ и проч. за разные годы.

¹⁾ Ср. „Дух. регл.“ о мон. 45 п. и арх. ук. въ „Оп. Бѣлевск. жаб. ц.“ 32.

²⁾ „Нрав. соб.“ 1863 г. III, 380.

„русскіе воры“ или „темные люди“ родной стороны дѣлають также нападенія на нихъ, убивають монаховъ, монастырскихъ крестьянъ и „трудниковъ“, грабятъ церковное имущество. Пожары, морь, разливы рѣкъ довершаютъ бѣдствія монастырей отъ людей. „Нужа и терпѣнье“ ихъ становится так. обр. очень—очень великими, ощутительными. Въ общей и частной исторіи монастырей они составляютъ особые моменты, служатъ началомъ для особыхъ отдѣловъ повѣствованія; даютъ монастырямъ право на ими „многострадавшихъ обителей“, возбуждаютъ въ современномъ писателѣ благоговѣйное удивленіе при взглядѣ на многолѣтнее существованіе ихъ¹⁾. Какъ ни велики, однако, были внѣшнія бѣдствія, онѣ не ослабили могущества монастырей, не подорвали корня ихъ жизни. За „раззореніемъ“ слѣдовало „возгражденіе“ монастырей, и мы читаемъ на страницахъ описаній ихъ послѣ періода бѣдствій разсказъ о постепенномъ устройствѣ ихъ: сгорѣвшіе „воскресають изъ пепла и развалинъ“; подмытые „полою водою“ переносятся на удобнѣйшее мѣсто; опустошенные врагами, опустѣвшіе отъ мороваго повѣтрія и отъ другихъ причинъ возобновляются. Въ XVII в., вѣкъ общаго разгрома Россіи, всюду раздался печальный кличъ: „монастырь, пустыня стоитъ въ пустѣ“; или: „монастырекъ, пустынька, а въ немъ (въ ней) церковь... стоитъ безъ пѣнія, запустѣла“... Но проходитъ 20, 30, 50 лѣтъ, для двухъ лишь монастырей 97 и 100 слишкомъ лѣтъ²⁾,— къ „пустымъ“ монастырямъ, пустышкамъ приходятъ старцы Вавила, Ипатій, или старицы Іуліанія, Макрина. Около старцевъ мало по малу собираются братія, сестры; совокупными силами ихъ строятся кельи, церкви,—и вотъ въ недавней „пустынь“ снова возникаетъ жизнь монашеская³⁾.

1) Опис. ископкопеч. м.“ 19...; Вал. м.“ 15, 19; „Опис. боров. м.“ 24.

2) „Вал. м.“ 55; Р. 36.

3) Амвросій IV, 288, 347; V, 141, 601; VI, 112, 143, 186, 235, 702, 829; „Оп. см. еп.“ 312; „Нижег. еп. вѣд.“ 1866 г. № 13, 539, 543; „Вол. еп. в.“

Правда, не всякъ выпала счастливая доля: не мало монастырей въ городахъ, облястяхъ послѣ разоренія „упразднилось на вѣки¹⁾. За то, съ другой стороны, не одна сотня ихъ и вновь построена въ XVII же вѣкѣ²⁾. Отсюда въ итогѣ, въ общемъ числѣ монастырей XVII в. сравнительно съ числомъ ихъ въ XVI в., мы не получаемъ —, напротивъ имѣемъ +. Въ этомъ явленіи справедливо признать торжество благочестія надъ варварствомъ, вѣры надъ „страхованіями природы“, древне-русскихъ аскетическихъ идеаловъ надъ потребностями земнаго благополучія. Вѣрно писано о Россіи въ XVII вѣкѣ: „царство... благочестивое христіанское; земля велика и широка...; ученыхъ людей и докторовъ и философовъ имѣють у себя мало...; книжному писанію учены не вси.. Но... вѣрою вси людіе зело благочестивы, церквей божіихъ и монастырей имуть много, подобно звѣздамъ, иноковъ же безчисленно“³⁾...

Время шло своимъ чередомъ впередъ; въ государствѣ, въ обществѣ возникали и развивались новыя идеи и начала, новыя потребности жизни; являлись новаторы въ земствѣ, реформаторы въ правящемъ классѣ. Число ихъ постоянно увеличивалось, и въ началѣ 18 в. они уже составляли особую партію;—общество дѣлалось на двѣ категоріи: „публику“ и „народъ“. Естественно, между ними завязалась борьба.

1868 г. № 7, 193; 1870 г. № 6, 202—203; 1871 г., № 3, 110; „Археол. оп. ц. др. въ Новг.“, 544—545; „Вал. м.“ 19; „круп. батур. м. м.“, 7; „Опис. солов. м.“, 383—384; Ратш. 358.

1) Амвр. VI, 1127—1144.

2) Наприм., въ Угличѣ изъ сожженныхъ поляками 1611 года“ пять обителей не были восстановлены („Ист. обз. ростовско-яр. еп.“ 43.); въ новг. губ. число „упразднившихся“, подобно боровинской ж., ефремовой м. пустыни (Амвр. 429—431; IV, 95), или въ концѣ „новоеванныхъ нѣмцами“ простирается, по Амвросію, до 35-ти.

3) Изъ Космогр. XVII в. см. Калач. „Архивъ“ III, въ концѣ книги.

Эта борьба была чисто внутренняя, борьба за убѣжденія, понятія, за господствующій порядокъ. Она проникла также въ область священнаго, религій,—проникла тѣмъ легче, что бытовья и нравственно-религійозныя формы слишкомъ тѣсно соприкасались между собою въ дѣйствительности, если не поглощали другъ друга. Въ пылу этой-то борьбы со всею смѣлостію критики и стремительностію къ практическому рѣшенію поднять былъ между прочимъ и монастырскій вопросъ. Подняли, затронули его съ различныхъ сторонъ, насколько различны были вносъ возникавшія потребности,—затронули глубоко и серьезно; можно сказать: каждый разъ ставился вопросъ о самомъ существованіи монастыря. Здѣсь монастырь испытывалъ на себѣ уже не дѣйствіе вѣшняго случайнаго насилія, а неотразимое вліяніе внутреннихъ постоянныхъ причинъ, обусловливаемыхъ новымъ складомъ мыслей и понятій передовыхъ людей,—новыми потребностями государства. При Петрѣ Великомъ государство становится могущественнѣйшею силою; выше его и равнаго ему нѣтъ никого: предъ нимъ склоняется сама церковь. Естественно, при этомъ монастырь—долженъ былъ потерять первоначальное значеніе учрежденія священно-неприкосновеннаго. По отношенію къ идеѣ государства монастырь является теперь равенъ другимъ учрежденіямъ, которыхъ услугами хочеть пользоваться *государь*, оцѣнивая ихъ значеніе въ государственномъ смыслѣ. Не высота идеи, а польза, необходимость, нужда для государства—вотъ мѣрка, которою государь измѣрялъ годность, важность учрежденія. Мѣрка, очевидно, слишкомъ ограниченная и ограничивающая идеальное представленіе древней Руси о монастыряхъ и соціально-политическое положеніе ихъ! Тѣмъ не менѣе эта мѣрка приложена къ нимъ. Руководясь ею, конечно, Петръ Великій ратуетъ противъ тѣхъ, которые „званіе свое ни во чтоже ставятъ... работаютъ Царю небесному...“, по вся дни всю службу церковную слушаютъ или по двѣ или по три обѣдни

на день“¹⁾... Руководясь этою мѣрою, Петръ плохо цѣнитъ монашеское духовное служеніе, не признаетъ преимущественнаго значенія его сравнительно съ молитвою мірянъ, положительно не вѣдаетъ того, что „вѣдалъ извѣстно“ отецъ его „благочестивѣйшій“ государь: „яко теплая преподобныхъ отецъ молитва много поспѣшествуетъ всяческимъ пуждамъ человѣческимъ“²⁾;—смѣло, вызывающимъ тономъ спрашиваетъ: „А что говорятъ: молятся... Что же прибыль обществу отъ сего“?

Практическо-государственная точка зрѣнія развѣчивала монастыри въ ихъ идеальномъ значеніи; она влекла за собою приниженіе ихъ въ дѣйствительности, приниженіе, необходимо сопровождающееся количественнымъ сокращеніемъ монастырей. Частныя явленія въ различныхъ сторонахъ государственной жизни вели къ тому же.

При Петрѣ Великомъ внутри государства происходили капитальныя перестройки. Онѣ вызвали напряженіе націи, легли тяжелымъ бременемъ на всѣ классы общества. Между тѣмъ успѣхи не соответствовали цѣли; не находилось средствъ для выполненія ея. „Людей нѣтъ, денегъ нѣтъ“, не разъ слышалось со всѣхъ сторонъ въ государствѣ³⁾. Не было служилыхъ, не было тяглыхъ людей, не было денегъ на войска, флотъ, заводы, школы и проч. Чтобы выпутаться изъ затрудненій, правительство прибѣгало къ чрезвычайнымъ мѣрамъ⁴⁾. Но мѣры, вызвынныя крайностію, не рѣдко вели къ противоположнымъ результатамъ, лишь ухудшали положеніе дѣлъ. Такъ старались избыть службы дворяне, бѣгали изъ полковъ солдаты, не получая жалованья; бѣжали со своихъ земель, даже добровольно просились въ

1) Пекарскаго, „Наука при П. В.“ 1862 г. I, 552 и 553.

2) Прав. соб. 1863. III, 373, и въ „объявленіи“ 1724 г. 31 янв. Чистовича, „О. Прок.“ 714.

3) Сол. „Ист. Р.“ XV, 96, 129; XVIII, 162.

4) Сол., XV, 92, XVIII, 161. Пр. соб. 1864 г. 1. 134.

галерную работу крестьяне, обремененные налогами; всё глухо роптали на государя; „міроѣдъ! весь міръ переѣлъ“, поднимались по временамъ рѣзкіе крики¹⁾).

Казалось, государство изнемогало отъ собственныхъ усилій; какъ будтобы общественной дѣятельности недоставало для служенія обществу! При такихъ обстоятельствахъ не возможно стало монастырямъ сохранить за собою прежнюю привилегированность или отбыть отъ общихъ постоянныхъ повинностей единовременными взносами на пользу государства, хотя бы даже весьма значительными. До 26000 монашествующихъ²⁾ ютились за монастырскими стѣнами: они являлись единственно потребителями, а никакъ не производителями примѣнительно даже къ тогдашнимъ политико-экономическимъ понятіямъ³⁾). Около 800000 крестьянскихъ душъ⁴⁾ считалось на монастырскихъ земляхъ: онѣ не принадлежали государству, какъ податныя единицы и рабочія силы. Милльоны доходовъ⁵⁾, собираемые съ нихъ деньгами и натурой, шли „не вѣдомо на какіе расходы“, по выраженію царя⁶⁾), „погибали по прихотямъ владѣльцевъ“, по извѣстію царскаго „прибыльщика⁷⁾“. Эта „масса сокровищъ, громадность капитала и многочисленность рабочихъ рукъ рано обратили на себя вниманіе царя; онъ рѣшился восполь-

1) Сол. XIV, 314, 316; XV, 129, 130, 316, 318; XVIII 173, 181—182,

2) По репорту 1724 г. оказалось во всѣхъ монастыряхъ всѣхъ епархій монаховъ 14534, монахинь 10673, всего 25207. Сол., XVIII, 202. Безъ всякаго сомнѣнія, нужно допустить большее число ихъ въ концѣ XVII или въ началѣ XVIII в., принимая въ разчетъ послѣдующее стѣснительное для монашествующихъ законодательство Петра Вел.

3) Въ образецъ ихъ можно указать на слово Воиифатія „Пр. соб.“ 1859 г. 1 кн., 68.

4) См. Горчак., „Мои. пр.“ 145, прим. 4.

5) Въ переводѣ на нашъ курсъ. Иконник., „опытъ изсл. о культ. вліяніи Виз. въ р. ист.“ 160.

6) П. с. з. III, № 1664.

7) Сол., XV, 117.

зоваться ими для государственныхъ нуждъ и воспользовались скоро и во всей полнотѣ. 4 ноября 1696 г. у великаго государя было въ преображенскомъ сидѣньѣ съ боярами о дѣлахъ. Въ немъ приговорено: „св. патріарху и властямъ и монастырямъ съ 8000 крестьянскихъ дворовъ дѣлать корабль¹⁾“. Въ 1699 г. велѣно „имать печатныя пошлыны“ съ монастырей, которые доселѣ пользовались свободою отъ нихъ²⁾. Въ 1700 г. „всякіе тарханы отставлены“. Въ 1701 г. духовная власть удалена отъ управления своими вотчинами; возстановленъ монастырскій приказъ, и ему „указано вѣдать домъ св. патріарха, дома архіерейскіе и монастырскія дѣла³⁾“; монахамъ на „прокормленіе“, монастырямъ на ремонтъ назначено опредѣленное „дашые⁴⁾“. Такъ уничтожены финансовыя привилегіи монастырей и обращены въ пользу государства ихъ вотчины. Съ уничтоженіемъ привилегій и обращеніемъ монастырскихъ доходовъ въ пользу государства правительство сдѣлало первый рѣшительный шагъ къ секуляризаціи церковныхъ имѣній; этимъ вмѣстѣ оно нанесло первый рѣшительный ударъ существованію монастырей въ ихъ прежнемъ количествѣ. Лишенные царской милости, великаго государева жалованья, лишенные значительной части собственнаго достоянія богатые изъ нихъ подверглись опасности постепеннаго обѣдненія⁵⁾, а менѣе состоятельныя прямо постановлены въ своемъ существованіи въ зависимость „отъ мірекаго подаянна, кто что покажетъ⁶⁾“, средства всегда невѣрнаго, скуднаго, особенно

1) Сол., XIV, 237.

2) П. С. з. III № 1711.

3) Сол., XV, 120—121.

4) П. С. зак. IV, № 1686.

5) Въ примѣръ сего я укажу на „вѣдомость о состояніи вотчинъ“ московскаго новоспаскаго и костромскаго ипатьевскаго монастыря въ 1700—1720 гг., также на замѣчательнѣйшее свидѣтельство современника о состояніи юрвскаго монастыря, одного изъ знаменитѣйшихъ въ новгородской епархіи. См. Горчак., „Мон. пр.“, прилож. 39—42, Чист., „Ө. Пр.“, 584—585.

6) „Ист. оп. коз. оит. п.“ 48.

если принять въ расчетъ тогдашнюю нищету населенія и частыя столкновенія его съ монастырями изъ-за „пашень, сѣпныхъ покосовъ, рыбныхъ ловель“¹⁾). Неумолимая политика правительства, дѣйствовавшая съ удивительною настойчивостію въ одномъ и томъ же направленіи, увеличивала эту опасность для однихъ, приближала къ другимъ монастырямъ. Разъ усвоивши себѣ мысль о безусловномъ пользованіи монастырскими богатствами, правительство обращалось къ нимъ при всѣхъ государственныхъ нуждахъ, для удовлетворенія которымъ оно затруднялось изысканіемъ способовъ. Съ этою цѣлію оно старалось какъ можно больше уэкономить изъ валоваго дохода монастырей при смѣтѣ отпускной суммы на содержаніе ихъ, чтобы так. образ. какъ можно больше остатковъ сберечь для государственныхъ расходовъ. Въ 1705 г. обложены пошлиною мельницы, рыбныя ловли, постоянныя дворы²⁾). Тогда же монастырямъ опредѣлено „дальше“ въ полѣ противъ „даянѣя“ 1701 г.³⁾ По указу 1701 г. „малымъ“ монастырямъ выдавалась руга, но позже правительство какъ будто забыло эти монастыри; по крайней мѣрѣ, органы его отправленій не выдавали имъ указной пропорціи хлѣба и денегъ или выдавали весьма несправно⁴⁾). У богатыхъ монастырей отнимались села, деревни, цѣлыя вотчины; отписывались на верфи, заводы, госпитали или приписывались

1) Потому-то фактъ: „братія кормится христовымъ именемъ“ въ челобитныхъ монашескихъ еще въ 17 в. служитъ [признакомъ] крайней бѣдности монастыря и выставляется, какъ сильнѣйшій мотивъ, съ цѣлію расположить правительство къ назначенію руги. См. прим. въ оп. Ол. м. Клименцы 160; Коз. оптина п. 36.

2) Сол., XVI, 12—13. Я упоминаю объ этомъ указѣ и подобныхъ ему потому, что „несть ошутительныя для богатыхъ монастырей, они были весьма обременительны для обителей, подобныхъ оптинной козельской пустыни“, какъ замѣчаетъ о послѣдней авторъ ея описанія. 45.

3) Ib. 20-21.

4) Горчакъ, „мон. пр.“ 174 и пр. 1 на с. 175., частн. прим. въ „Оп. см. еп.“ 339; „Ол. м. Клим. 65.

во владѣніе къ частнымъ лицамъ изъ служилого сословія ¹⁾. Вслѣдствіе такихъ отношеній правительства участь монастырей становилась самою жалкою. Получая окладъ „съ великимъ противъ надлежащихъ годовыхъ расходовъ окладоуменьшеніемъ,“ они мало по-малу приходили въ упадокъ. „Церкви божіи гнили, ограды падали, кельи разваливались, братіи кормятся не чѣмъ“ было. Монахи, монахини писали слезныя челобитныя, но не внималъ имъ благочестивѣйшій государь, не удовлетворялъ ихъ свят. синодъ ²⁾. Тогда поднялся нищенскій голосъ изъ-за стѣнъ монастырскихъ. „Сирые бомольцы“ молили „благородіе и любовь всякихъ чиновъ людей пожалѣть ихъ, не оставить, заставить за себя вѣчно Бога молить и родителей своихъ поминать“. Какъ слабо дѣйствовали на сердце народа ихъ просьбы, это всего лучше показываютъ пробы въ „вкладныхъ книгахъ“ и „синодикахъ“ монастырскихъ ³⁾ и годъ отъ года увеличивающееся „бѣдственное положеніе“ монастырей за первые два десятилѣтіе XVIII в. и послѣдующее время. Безпомощность монастырей такъ образ. была полная; она оставляла за собою монашествующимъ лишь одинъ исходъ—вонъ изъ монастыря. Это мы и видимъ на самомъ дѣлѣ. Отъ поборовъ и платежей въ государеву казну, отъ содержанія государевыхъ людей, также убогихъ и увѣчныхъ, монастыри раззорялись и безлюдѣли, пустѣли. Недаромъ свят. синодъ впоследствии жаловался Аннѣ Ивановнѣ на прежніе порядки, что „монастыри находились тогда (при Петрѣ Великомъ) въ великихъ скудостяхъ“ ⁴⁾. Изъ дѣлъ синодальнаго архива видно, что монастырскій приказъ нѣкоторые монастыри уничтожалъ, другіе переименовалъ въ приходскія церкви ⁵⁾. Конечно, подоб-

1) Сол., XVI, 318; Горч., ib. 163—164 и прим.; прилож. 70—72.

2) См. выше „оп. см. еп.“ 339.

3) „Ол. воз. опт. п 47—49; 240. 246—247; „Ол. м. Клименцы“ 64—65; по оп. 17 калужскихъ упраздненныхъ монастырей, немногіе изъ нихъ получаютъ вклады въ 18 в., особенно цѣнные.

4) „Прав. соб.“ 1864 г. 1, 152.

5) Горч., 169 и пр. 2, см. также прямое указаніе на то у Амвр. VI, 841.

ныя распоряженія приказа относились прежде всего къ раззорившимся, опустѣвшимъ монастырямъ. Въ „Исторіи іерархіи“ и отдѣльныхъ современныхъ изданіяхъ не мало также примѣровъ упраздненія монастырей до установленія штатовъ единственно вслѣдствіе того, что монашествующіе сами по себѣ, безъ всякаго царскаго указа, „разбродились розно“ ¹⁾).

Здѣсь впервые мы встрѣчаемся лицомъ къ лицу съ фактомъ закрытія, правильнѣе сказать, самозакрытія, самоуничтоженія монастырей, Нѣтъ никакой возможности по современнымъ документамъ опредѣлить число ихъ, тѣмъ не менѣе фактъ самъ по себѣ остается безспорнымъ, и нужно допустить, что пространственные размѣры проявленія его со временемъ увеличивались бы больше и больше, еслибы законъ 1721 г. не сообщилъ ему оффиціальнаго характера. Грѣшно видѣть въ такъ называемомъ противниками петровскими „раззореніи“ монастырей дѣйствиіе „неправды“ или тщеславной страсти государя къ завоеваніямъ ²⁾), хотя отдѣльные слуги государевы, не свободны отъ упрека въ „раззореніи“ монастырей ради собственной поживы, въ притѣсненіяхъ монашествующихъ и непростительной опрометчивости при выполнении буквы закона ³⁾).

Идея народнаго блага могла бы быть признана пустымъ предлогомъ въ устахъ деспота, если въ жертву ей принесено доброе, нравственно-полезное учрежденіе. Но въ настоящемъ случаѣ,—можно сказать безъ оскорбленія истины,—темныя стороны монастырской жизни столько же требовали суровыхъ, радикальныхъ мѣръ правительства, сколько и неотложныя потребности общественной жизни.

¹⁾ Амвр. IV, 629; VI, 589; Бѣл., „стат. оп. церкв. костр. еп.“ 287; „Вал. ми., 55; Толст., „свят. и древ. Новг.“ III, 84.

²⁾ Сол. XV, 129; XVI, 21 и 31.

³⁾ Сол., XVI, 231, 372, 30 и 26.

„Древняя Россія передала новой монашество въ самомъ неудовлетворительномъ положеніи“¹⁾). Въ монастыряхъ общимъ является уже уклоненіе отъ главнаго монашескаго обѣта—отреченія отъ міра. Монахи и монахини слишкомъ занимались мірскими дѣлами, матеріальные интересы поглощали ихъ вниманіе и заботы. Имъ они жертвовали правдою совѣсти, „напрасно жалуясь на свое убожество“,—спокойствіемъ уединенія и служеніемъ при храмѣ, волочась въ Москву съ челобитьями о „вершеніи землянаго монастырскаго дѣла... и между дворъ скитался многіе годы, отъ чего монастырь пустѣлъ“²⁾). Руководимые ими, они вели борьбу съ помѣщиками, воеводами, горожанами, крестьянами и козаками³⁾),—вели борьбу изъ-за людей, изъ-за земли, изъ-за клочка земли въ 10—20 десят., изъ-за монастыри⁴⁾); случалось, что два монастыря поднимали тяжбу одинъ противъ другаго за право владѣнія третьимъ монастыремъ⁵⁾). Попятно, такое направленіе способствовало больше развитію среди монашествующихъ типа „усердныхъ ходатаевъ о земляхъ монастырскихъ“⁶⁾), чѣмъ осуществленію высокихъ идеаловъ монашества⁷⁾).

1) Сол., XVIII, 200.

2) Ол. м. Клип. 22, 37, 141; Мак., „Арх. оп. ц. др. Новг.“ 609—610.

3) Амвр. VI, 481, 484—485; „Круп. бат. м.“ 26; „Оп. харьк. еп.“ 205; „Оп. воз. опт. н.“ 35.

4) Амвр. VI, 187, 188, 802, 341—345.

5) „Чт. въ моск. общ. люб. дух. просв.“ 1870 г. XI, 100 с.

6) „Оп. хар. еп.“ 205; „Пермск. еп. вѣд.“ 1871 г. 373.

7) Какъ вредно такое направленіе отразилось на всемъ строе монашеской жизни, это показываютъ слѣдующіе поразительные примѣры и свидѣтельства, относящіеся отчасти къ концу 17 и къ началу 18 вѣка: „Времени.“ 1857 г. XXV, 102; Пр. Соб. 1862 г., февр. 169; Сол., XVI, 348; XVIII, 326; Чистов., „Оеоф. Прок.“ 54, 75—79, 158, 277. Изъ нихъ видно, что монастыри совершенно утратили значеніе образовательныхъ и благотворительныхъ заведеній, сдѣлались пріютами невѣжества, халжества, лѣни; грубые пороки пробили себѣ дорогу даже къ начальствующему монашеству, скрывались подъ мантию архимандрита и митрою епископа.

Деморализація и дезорганизація монашеской жизни поражали крайностію своею наблюдательныхъ людей 16—17 вв. Но господствовавшіи тогда идеальныя представленія о монашествѣ заслоняли собою, или заставляли вовсе забывать темныя черты дѣйствительности изъ міра монашескаго. Отсюда объясняется то обстоятельство, что даже сатирической тонъ въ обличеніяхъ монаховъ со стороны высшихъ лицъ оканчивался панегиризмомъ и вѣковыя тяжбы крестьянъ съ братіею шли на ряду съ „дальнемъ“ со стороны ихъ вкладовъ „въ домъ всемилостиваго Спаса, Николы Чудотворца“, той же братіи. При Петрѣ Великомъ положительный взглядъ на монашество замѣнилъ идеальный. Правда, идея монашества не опущена изъ вида при этомъ, наоборотъ, даже восстановлено первоначальное значеніе ея. Но ея свѣтъ не поглощалъ теперь всего вниманія наблюдателя, не отвлекалъ его критической мысли отъ живой дѣйствительности, напротивъ, еще содѣйствовалъ *точному* изслѣдованію предмета *in concreto*; при свѣтѣ идеи чистой, возвышенной, замѣтнѣе стали уклоненія отъ нея на практикѣ. Рѣзкость темныхъ красокъ монашеской жизни вызвала и рѣзкость тона въ правительственномъ приговорѣ. Размножившіеся монастыри признаны несоотвѣтствующими назначенію, требуемому пользою государства; монастырскія имущества объявлены всенародно „тунегиблемыми“, монахи въ большей части своей — „тунеядцами“, дрожжами народа, дешевыми душами“, все монашество названо гангреною ¹⁾. Смѣлыя, желчно-саркастическія слова обличенія сопровождались столько же смѣлыми, рѣшительными и суровыми дѣйствіями съ цѣлію „исправленія монашескаго чина“. Отнятіе вотчинъ у монастырей, сокращеніе расходовъ на содержаніе ихъ и монаховъ до *minimum'a*, обученіе монаховъ

¹⁾ „Объявл. 1724 г. см. „Ө. Проз.“ 713--714; Пегар., „Н. и Л.“ 1, 486. Также въ сущности взглядъ правительства и въ указѣ 1701 г.

зараженнымъ заморскою „нѣмецкою вѣрою“¹⁾. Въ „объявленіи“ 1724 г. государь самъ ссылается на „понось монашеству отъ иныхъ законовъ“, какъ на одну изъ побудительныхъ причинъ къ исправленію его. Вѣрнаго сподвижника государева—**Теофана Прокоповича** также уличали „въ еретичествѣ“²⁾,—и еще въ **Кіевѣ** онъ явно обнаружилъ свое нерасположеніе къ монахамъ³⁾.

Со своими реформаторскими тенденціями **Петръ Великій** стоялъ не одиноко на высотѣ либерально-религіознаго взгляда; онъ былъ и не самъ-другъ съ **Теофаномъ Прокоповичемъ**. **Исторія** говоритъ намъ о „птенцахъ Петровыхъ“. Это были люди, сердечно принимавшіе планы преобразователя, служившіе новымъ задачамъ, новымъ порядкамъ не по царскому приказу, а по собственному убѣжденію, и защищавшіе ихъ до конца своей жизни. Въ лицѣ лучшихъ изъ нихъ юная русская литература, наука, церковное проповѣдничество и простой здравый смыслъ сочувственно отозвались „исправителю монашескаго чина“, вторили его взгляду и сатирамъ на монашество, прославляли его распоряженія по монастырскому вопросу. ⁴⁾ Разсматриваемое движеніе было гораздо шире, чѣмъ можно думать съ перваго раза. Дѣло о **Тверитиновѣ** знакомитъ насъ съ цѣлымъ городомъ „наполненнымъ людьми, жившими въ довольствѣ и привернувшимися къ люторской и кальвинской вѣрѣ“⁵⁾. Торговецъ овощнаго

1) Соч. XV, 131.

2) См. „Чт. въ имп. общ. ист. и др. р.“ 1962 г. 1, 2.

3) Печарск., „Н. и Л.“ 1, 181, пр. 1.

4) См. взглядъ на монашество **Татишева** по выдержкамъ изъ его „Исторіи“ въ „Пр. соб.“ 1864 г. 1 ч. 256; „Труды в. д. ак.“ 1862 г. февр. 209. 210. 212.,—**Кантемира** въ его сочин., въ сатиры первой, написанной еще 1729 г., стр. 4 и 8, по изд. 1847 т.; нитерлюдія времянь П. В.; „Слово“ іером. **Симона Печарск.**, „Н. и Л.“ 429, 492.

5) Соч. XVI, 336—346.

рида, цирюль никъ, жена присяжнаго „ходока“ и пр.—вотъ герои настоящаго дѣла. Они—дѣти народа, такъ называемаго простаго народа. Положимъ, протестантизмъ Тверитинова и его учениковъ дошолъ до крайности: они „уничтожили монашество“ въ самомъ принципѣ. Были люди въ крестьянствѣ же и умѣренной партіи. Они не отдались всецѣло обаянію новизны; „неустроеныя церковныя“, „позоръ монашескаго чина“ не привели ихъ къ „противностямъ церковнымъ“, къ „уничтоженію монашества“; при столкновеніи въ ихъ сознаніи суевѣрія съ невѣріемъ (т. е. съ протестантизмомъ, отрицавшимъ монашество), они съумѣли удержаться на почвѣ истиннаго православія въ рѣшеніи вопроса о такомъ важномъ пунктѣ христіанской морали, какъ монашество. Между такими лицами извѣстенъ крестьянинъ Иванъ Посошковъ. Разсудительный, свѣтлый, благородный, Посошковъ требуетъ преобразованія монашества,—во имя блага монашества. „Все монашество“, говоритъ онъ ¹⁾, требуетъ исправленія... понеже истиннаго монашества... едва слѣдъ нынѣ обрѣтается“. Посошковъ не проэктируетъ въ подробностяхъ устава преобразованнаго монашества, но высказываетъ смѣлую общую мысль. „Изрядно бы... тако содержать ихъ (монашествующихъ), яко же древле содержаны были самыя пустынножители, и правила ихъ дабы всеконечно возобновлены были же“. Вотъ смыслъ программы подданнаго; онъ тождественъ съ идеями государя о монашескомъ чинѣ и съ цѣлымъ планомъ его исправленія путемъ законодательства.

Антимонашеское движеніе выходило изъ рационалистическо-богословскихъ основаній и соединялось съ отрицаніемъ поста, почитанія иконъ, мощей и пр. чего „не находили въ книгахъ в. и п. завѣта „Тверитиновъ, его единомышленники и подобные имъ. На ряду съ этимъ движеніемъ,

¹⁾ См. „Отеч. Зап.“ 1856 г. CV т., мартъ: два проэкта Посошк., 56 с. Опытъ историч. изслѣдованія.

отчасти въ зависимости отъ него, пробивало себѣ дорогу другое антимонашеское направленіе, матеріально-практическое. Тихо, незамѣтно, за то гораздо ближе и сильнѣе вліяло оно на массу. Оно не увлекало массы въ недоступную для нея сферу теологической полемики, не лишало ея разомъ завѣтныхъ вѣрованій и преданій, оно только увеличивало сумму наличныхъ воззрѣній и понятій новыми интересами, новыми потребностями, привносило въ жизнь и дѣятельность массы заботы и занятія, дотолѣ чуждая ей. такимъ образомъ развлекало народъ, отвлекало его отъ прежней сосредоточенности на аскетическомъ идеалѣ, оттѣснило этотъ идеалъ въ даль, или выставляло рядомъ съ нимъ другія задачи, другія цѣли,—цѣли земнаго благосостоянія. Въ дальнѣйшемъ выводѣ отсюда само собою выходило, что монастыри со временемъ должны были лишаться лучшихъ дѣятелей. Таланты и силы находили себѣ достаточно простора въ исполненіи широкой программы, „начертанной Петромъ Великимъ на землѣ., на морѣ., въ государствѣ и народѣ.“¹⁾; на долю же монастырей оставались, *болышю частію*, нравственное и физическое убожество, безпріютность и нищета. Петръ Великій словомъ и дѣломъ, наставленіями, постановленіями и принужденіемъ старался сообщить жизни русскаго человѣка практическое направленіе²⁾.

1) Сол., XVIII, 255.

2) Здѣсь заслуживаетъ вниманія докладъ св. синода отъ 1740 г. Въ немъ между прочимъ сказано: „въ монастыряхъ монаховъ весьма недостаточно..., въ числѣ же наличныхъ многіе... ко употребленію въ священнослуженіе и прочія монашескія послушанія *совершенно неспособные*... Какъ въ мужескихъ монастыряхъ, такъ и въ дѣвичьихъ монахинь таковъ же недостатокъ... Изъ всего объясненія видно, что рѣчь идетъ здѣсь не объ одной только недостаточности монашествующихъ вообще, но преимущественно имѣется въ виду недостатокъ именно способныхъ монашествующихъ (См. „П. С. З.“ XI, № 8303). Частные примѣры, подтверждающіе положенія синода о монашествующихъ, можно видѣть, напр., въ „орл. еп. в.“ № 2, 119 с.; № 11, 778; „Оп. тамб. еп.“ 126—127 и „Костр. Кал.“ на 1871 г., примѣч. 2 на 26 с.,—гдѣ выставляются типы

Вліяніе общественнаго элемента на рѣшеніе нашего вопроса вмѣстѣ съ вліяніемъ политико-экономическихъ условій придаетъ монастырской реформѣ величественный характеръ. Она является не результатомъ капризной воли самодержца, не средствомъ только наполнить опустѣвшую казну изъ доходовъ богатаго учрежденія; нѣтъ, основы ея лежатъ глубже въ жизни народа, равно какъ въ жизни самого монастыря, и находятся въ неразрывной связи съ цѣлымъ переустройствомъ государства. Среди общей ломки стараго и усерднаго введенія новаго, и монастырь также не могъ долѣе оставаться въ прежнемъ своемъ значеніи, въ прежнемъ видѣ и количествѣ. Въ новой Россіи подъ нимъ исчезла самая почва, на которой онъ возникъ, широко развился, высоко поднялся и твердо стоялъ въ древней Руси. Отсюда паденіе монастырей, закрытіе многихъ изъ нихъ становилось неизбѣжнымъ и безвозвратнымъ; оно опредѣлялось уже не случайными какими либо обстоятельствами, а историческимъ ходомъ вещей. 26-го янв. 1721 г. состоялось рѣшительное постановленіе о закрытіи монастырей. Немедленно приступлено и къ исполненію его. Малобратственные монастыри сливались, или церкви ихъ “верстались” въ приходскія. Извѣстны десятки такихъ монастырей, упраздненныхъ „по изданіи“ или „на основаніи дух. регл.“ въ 1721—1725 гг. Неизвѣстно точное число ихъ; оно недоступно для опредѣленія даже мѣстному спеціальному историко-статистическому изслѣдованію въ наше время ¹⁾, тѣмъ не менѣе

монаховъ и монахинь, которымъ мѣсто въ богадѣльныхъ или, по выраженію тамбовскаго архіерея, „на свободѣ въ свѣтской командѣ, а не въ тѣснотѣ монашескаго послушанія“.—спрашивается: откуда этотъ недостатокъ монашествующихъ (способныхъ)? Онъ зависѣлъ отъ различныхъ причинъ и прежде всего— въ значительной степени отъ стѣснительнаго для монашествующихъ законодательства. Но будетъ несправедливостью изъ ряда причинъ выдѣлять общественное прегрѣшеніе антимонашеское настроеніе, когда исторія говоритъ намъ даже объ антирелигіозномъ движеніи того времени.

¹⁾ См. напр. чт. и. м. общ. и. и др. р. 1863 г. 1, V с.

несомнѣнно, что значительнѣйшее большинство монастырей, существовавшихъ въ началѣ XVIII в., имѣло быть закрыто при Петрѣ Великомъ. Весьма ограниченная цѣль монашества и обязанности монаховъ, изложенныя государемъ въ „объявленіи“ 1724 г. ¹⁾, не требовали поддержки многихъ монастырей; онѣ скорѣе дѣлали „выведенные“ монастыри „угодными“ для другихъ цѣлей „Д. регламентъ“ (46 п. о мон.) постановляетъ прямо: „...во единой обители да менѣе 30 братіи будетъ“... Въ „мон. прик.“ о Горчакова (см. прил. 43—44) напечатана „вѣдомость о числѣ монаховъ въ разныхъ монастырехъ, *опредѣленномъ* монастырскимъ приказомъ“. Судя по ней ²⁾ и по регламенту можно предполагать, что при Петрѣ Великомъ штатъ монаховъ въ каждомъ монастырѣ установленъ былъ бы гораздо болѣе, на оборотъ, слѣд., количество монастырей—въ равной пропорціи меньше сравнительно со штатами, впоследствии установленными Екатериною II. Но смерть преобразователя остановила реформу въ важнѣйшей ея моментъ. Государь умеръ, и съ нимъ надолго прекратилась дѣятельнѣйшая инициатива правительства по монастырскому вопросу. Послѣ него обнаружилась реакція, церковно-государственный вопросъ сдѣлался игрою партій, придворныхъ интригъ; даже во время лучшаго и болѣе спокойнаго царствованія Елисаветы Петровны не видно серьезнаго отношенія къ нему. Заглянемъ, хотя бѣгло, въ эту послѣ-петровскую исторію монастырской реформы, а такъ какъ преимущественное содержаніе ея, по крайней мѣрѣ, на ея первыхъ страницахъ, со-

1) См. Чистовича „О. Пр.“ 715—716.

2) Изъ 39 патриаршихъ монастырей только въ одномъ опредѣлено мон. приказомъ 16 монаховъ, а во всѣхъ остальныхъ монастыряхъ болѣе того числа, въ некоторыхъ болѣе 100, между тѣмъ какъ по штатамъ 1764 г. установленъ 3-й кл. монастырей съ 12-ю, а 2-й классъ съ 17 монахами въ каждомъ монастырѣ.

ставляютъ оппозиціонные элементы, то предварительно скажемъ нѣсколько словъ о броженіи ихъ при Петрѣ Великомъ.

Всякая реформа Петра Великаго была встрѣчаема народомъ съ неудовольствіемъ, съ глухимъ или громкимъ протестомъ. Монастырская реформа представляетъ исключеніе въ этомъ отношеніи. Правительство „раззоряетъ“ монастыри, монахи жалуются на раззореніе, но общество не сочувствуетъ ихъ жалобамъ.—Понятно, почему? во 1-хъ, потому, что всѣ терпѣли отъ платежей, терпѣли для общаго народнаго блага; въ 2-хъ всѣ знали, что съ возложеніемъ земской тяготы на монастыри спадала нѣкоторая доля тяготы съ земства; въ 3-хъ раззорительныя для монастырей мѣры правительства совпадали съ характеромъ практико-юридическаго отношенія самого земства къ монахамъ, (тяжбы мірянъ съ братією изъ—за земли и воды). И закрытіе отдѣльныхъ монастырей въ 1701—1720 гг. не могло встревожить набожнаго чувства, по самой незначительности своего объема. Не больше пищи ея ревности давалъ также 45 п. „Д. рев.“ о мон. Строгій приговоръ перваго предложенія пункта смягчался послѣднимъ („оставшіяся монастырскія церкви въ приходскія поверстать“), и такъ образъ предотвращалось народное негодованіе. „Вѣра не разрушалась“, потому что не разрушали, „не раззоряли безъ остатку, до основанія“ монастырей. Церковь и церковная святины—вотъ предметы, которыхъ лишиться „всего больше боялись горожане и крестьяне“. Они оставались по „Дух. регл.“ въ цѣлости, разумѣется, если только церковь сама собою не разваливалась, или монастырь не стоялъ въ безлюдной мѣстности ¹⁾. Но если общество не волновалось, не бунтовало

1) Въ подтвержденіе сказаннаго я укажу на замѣчательный примѣръ въ „оп. ост. жит. м.“ 24—31. Жители Осташкова и окрестные поселане отважились на противодѣйствіе провинціаль—инвизитору, не надѣясь, что „церковь

вслѣдствіе закрытія монастырей, то монахи горячо стояли за свои интересы, за льготныя права своего существованія. Много было причинъ, возбуждавшихъ въ нихъ неудовольствіе противъ правительства. Различны и проявленія этого неудовольствія. То слышится тихій, затаенный ропотъ безсильной злобы, то—рѣзкій, открытый протестъ смѣлаго духа. „Противные“ голоса повторяются то одиночно, то въ хорѣ съ криками „мутной толпы“. ¹⁾ „Разворенье монашеское“, вотъ общій мотивъ протеста, какъ справедливо заключать на основаніи указа 1701 г. и позднѣйшаго оправданія Теофана Прокоповича. Онъ видоизмѣнялся въ приложеніи къ частнымъ случаямъ: иногда прикрывался личиною радѣнія о церковномъ благѣ, государственномъ спокойствіи, какъ будто даже личной государевой пользѣ и т. под., иногда являлся въ комбинаціи съ другими побужденіями, съ другими мотивами религіозной и политической розни между государемъ и подданными, между „дубликою“ и „народомъ“. Открыто, въ непосредственной формѣ онъ выразился въ упрекѣ государя, въ ропотѣ и „лаяхъ“ ²⁾ на него за „отнятіе власти“, за „отобраніе монастырскихъ доходовъ и имѣній, за назначеніе излишковъ монастырской казны на учрежденіе школъ и больницъ“, за „приписку малыхъ монастырей къ большимъ“, за „посвяжку на монашескій чинъ, который государь хотѣлъ истребить“ ³⁾. Недовольство не ограничивалось одними словесными заявленіями. Недовольные бѣжали изъ монастырей въ лѣса, на рубежи, приставали къ мас-

житеннаго монастыря будетъ обращена въ приходскую.“ Они успокоились, когда изъ московской духовной дикастеріи, въ отвѣтъ на свою челобитную (въ которой между прочимъ заявлено было желаніе 115 человѣкъ „быть въ приходѣ“ помонастырской церкви) получили резолюцію: „церковь эту оставить безъ управленія.“

1) Сол., XVI, 21—22. 31; XV, 129, 130.

2) Чистовича. 188 пр. 1.

3) Чистов. 142, 162, 113. 482.

самъ раскольниковъ, становились въ ряды политическихъ консерваторовъ и заговорщиковъ ¹⁾). Есть указаніе о попыткѣ монаховъ въ своихъ интересахъ вести отдѣльную самостоятельную агитацію противъ правительства среди мирнаго населенія ²⁾). Я говорю: „указаніе о попыткѣ“... Дѣйствительно, дальше ея оппозиція не подвинулась при Петрѣ великомъ. Могучая рука императора сдерживала сильные взрывы негодованія, которые могли бы имѣть серьезныя послѣдствія для правильнаго хода реформы. Этой же цѣли помогла вся строго-систематичная тактика правительства въ веденіи церковныхъ преобразованій вообще. Въ лицѣ патріарха лишивши духовенство его главы и выдвинувши на передовые посты въ церковной администраціи малороссовъ больше симпатизировавшихъ реформамъ, правительство тѣмъ самымъ парализовало оппозиціонныя стремленія монаховъ въ значительной степени.

Такъ было при Петрѣ Великомъ. Иначе *стало послѣ* него. Слабая по характеру, чувствовавшая себя непрочною на престолѣ, Екатерина не могла быть достойною преемницею мужа, не могла съ его послѣдовательностію и энергіею продолжать реформы. Этого мало: она хотѣла „смягчить раздраженіе враждебныхъ церковнымъ преобразованіямъ людей болѣе православнымъ поведеніемъ“ ³⁾). И Меньшиковъ, тогда временидикъ, плетенецъ Петровъ, не поддерживалъ *своихъ* и открылъ противникамъ свободную дорогу для ихъ дѣйствій. Такъ началась реакція реформъ. Она развернулась во всей силѣ въ царствованіе Петра II, когда

¹⁾ Процессъ царевича Алексѣя; духовно-монашеское казачество на сѣверѣ; на югѣ Чугуевскій монастырь, (по „оп. Х. еп.“ 225.) въ началѣ 18 в. закрыть былъ за укрывательство раскольниковъ.

²⁾ См. выше въ прим., „опис. ост. жит. м.“ Возбужденіе гражданъ противъ провинціаль—инквизитора несомнѣнно принадлежитъ монахамъ.

³⁾ Сол., XIX, 120.

на верху государства стояли Долгорукіе, „старинные бояре“. Партія духовных—консерваторовъ получила перевѣсъ. Въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ (Θ. Лопатинскаго, Г. Дашкова, Л. Юрлова) ближе къ престолу подошла она, стала разнузданнѣе въ своихъ протестахъ ¹⁾, смѣлѣе, рѣшительнѣе во своихъ дѣйствіяхъ. Въ 1726 г. Дашковъ подалъ императрицѣ докладъ, въ которомъ ратовалъ противъ сборовъ съ монастырей „для государственной славы“ ²⁾. Въ 1729 г. синодъ коллективно подалъ доношеніе въ верховный совѣтъ, „чтобы въ отмѣну прежнихъ указовъ дозволено было всякаго чина людей, но ихъ желанію, ... постригать въ монашество“ ³⁾. По слѣдамъ высшей власти, иногда какъ орудіе ея (Родышевскій и Дашковъ), выступаетъ цѣлая толпа подчиненныхъ и соподчиненныхъ монаховъ. {Они „ласкаютъ духовный чинъ, наипаче же монаховъ, всѣмъ почитай и мірскимъ чинамъ приласкиваются, чинятъ хуленія и противности государеву указу о монашествѣ“ ⁴⁾. Энергичнѣйшіе изъ нихъ разсуждаютъ, шепчутся между собою даже о томъ, какъ бы возвратить церкви патріарха, опредѣлить при церквахъ (приходскихъ) по нѣскольку человекъ изъ іеромонаховъ; съ проектами они слѣзатъ къ ихъ императорскимъ величествамъ, а со своими „письмами“ бросаютъ „готовый и нарочитый факель къ зажженію смуты“ въ народѣ ⁵⁾. Правительство преслѣдовало оскорбленіе величества со стороны монаховъ, но въ то же время удовлетворяло ихъ просьбамъ и жалобамъ, явно клонившимся къ ниспроверженію новаго порядка. Такъ въ маѣ 1727 г. Дашковъ получилъ милостивый указъ въ отвѣтъ на свой до-

¹⁾ Сол. XVIII, 321; XIX, 293—296.

²⁾ Сол., XVIII, 329—330.

³⁾ Чист., 223. пр. 1., в.

⁴⁾ Чист., XIX, 301; „орл. е. в.“ 1871 г., № 16, 1202. „ол. ж. Клименцы.“ 77.

⁵⁾ Чист., 465, 528; Некар., „П. и лит.“ 503—508.

кладъ объ оскудѣннн монастырскихъ доходовъ ¹⁾; въ іюнѣ 1729 г. синодъ получилъ указъ, дозволяющій „безпрепятственно постригать въ монахи“ всѣхъ желающихъ, лишь за небольшимъ исключеніемъ ²⁾. Еще раньше, именно 6 февр. 1727 г. состоялся указъ, совершенно уничтожающій 45 п. „Д. регл.“ о мон.; по смыслу его, всѣ маловотчинные монастыри, закрытые при Петрѣ I, возобновляются ³⁾. Казалось, дѣло великаго преобразователя погибало. Сбывались зловѣщія слова „Теодоса,“—выраженіе его злораднаго чувства при вѣсти о смерти государя: „государь утѣснялъ насъ штатомъ, а теперь смотрите: мы всѣ живы, а онъ умеръ, его нѣтъ“ ⁴⁾. Монастыри, монахи, дѣйствительно жили, оживали на землѣ, въ то время какъ императоръ лежалъ въ землѣ. „Сего (1727) года св. обители отъ утѣсенія свободдаются“, восклицаетъ восторженный гѣтописецъ боголюбова монастыря, „и паки во свое благолѣніе и благочиніе облекошася, монашествующіе же братія кійждо съ радостію свои монастыри воспріаша, и упраздненныя—было вовсе всѣ паки исправишася“... ⁵⁾.

Нѣмецкое господство при Аннѣ Ивановнѣ положило конецъ реакціи, но оно было слишкомъ деспотично, чтобы сообщить реформѣ правильное дальнѣйшее движеніе. Имя бироновщины, усвоенное ему исторіею, представленіе о „царствѣ дьяволовъ“, пущенное въ ходъ елисаветинскими архіереями ⁶⁾ уже сами по себѣ вызываютъ въ нашемъ умѣ страшную картину гоненія на монашество, истребленія его, а не „исправленія“.

¹⁾ Сол., XIX, 116.

²⁾ Чист., 224, 1, в.—пр. съ 223.

³⁾ Чт. въ имп. общ. и др. р. 1863 г. III, V.

⁴⁾ Сол. XVIII, 328.

⁵⁾ „Чт. въ и общ. ист. и др. р.“ 1863 г. I, V—VI стр.

⁶⁾ См. проповѣди ихъ въ „Русск. Словѣ“ 1859 г. 326 и сл.

Къ описываемому темпору времени нашей жизни относятся также ужасающая дѣтельность Феофана Прокоповича которая въ своихъ послѣдствіяхъ совпадаетъ съ дѣятельностію Бирона. Это, конечно, на дѣлаетъ чести члену св. синода, но, оставляя въ сторонѣ правдивую оцѣнку личностей, мы должны признать, что именно совокупными силами Феофана и Бирона реакція остановлена была на всемъ ея ходу и навсегда поражена въ самомъ центрѣ своемъ, въ средѣ высшей іерархіи. Вслѣдствіе сего отнышѣ стало немислимо болѣе дружное, общиное возстаніе кружковъ, цѣлаго сословія (монашескаго) противъ правительства; остались возможными развѣ только отдѣльныя попытки сопротивленія ¹⁾).

Указанныя ближайшія послѣдствія бироновскаго правленія обнаружилась уже въ царствованіе Елисаветы Пировны. Набожная въ старинномъ русскомъ вкусѣ, окруженная русскими православными людьми, приблизившая къ себѣ малоросса, восхищавшагося архіерейскимъ служеніемъ и голосистыми дяконами, Елисавета благоволила къ духовенству, особенно къ монахамъ. „Есть преданіе, что она хотѣла со временемъ постричься“ ²⁾. Духовенство, особенно монашествующее,—ожидало себѣ много милостей отъ нея, потому оно и привѣтствовало ея восшествіе на престоль, какъ „радость земли, радость самого Христа и небожителей“. При всемъ томъ, императрица умѣла въ теоріи сохранить

¹⁾ Здѣсь я имѣю въ виду „нескромный и неблаговременный протестъ Арсенія Мацѣвича“ (Филар., „Ист. р. ц.“ V пер., 12); тихое, затаенное недовольство м. Платона, который въ своихъ письмахъ (см. „пр. об.“ 1869 г. май, 7 и 9) говоритъ о „необыкновенныхъ новостяхъ“ тогдашняго времени и уложеніе штатовъ для украинскихъ монастырей помѣщаетъ между „чудесами“;—безрезультатныя „возмущенія“ братіи въ 4 монастыряхъ тамбовской епархіи изъ—за „тяжкаго затворничества“ (ист. оп. тамб. еп. 1⁹⁵—126) и подобныя явленія.

²⁾ Знам., „Р. къ р. ц. и.“, 407.

и провести на практикѣ,—различіе между христіанскою благотворительностію (благодѣянія монастырямъ), справедливостію къ опальнымъ (возвышеніе ихъ въ должностяхъ, возвращеніе вотчинъ монастырямъ), умѣренностію официалнаго вмѣшательства въ дѣла совѣсти (позволеніе постригать желающихъ изъ всѣхъ сословій) и между требованіями государственной пользы (оклады съ монастырей), между достоинствомъ царской власти (вопросъ о патріархѣ), и правами свѣтскихъ началъ въ общественной жизни. Въ послѣднемъ отношеніи замѣчательна судьба Аврамова. Возвращенный при Елисаветѣ изъ охотской ссылки, старикъ успѣшилъ подѣлаться съ нею, какъ прежде съ государями и государынями, своими задушевными мыслями о „блаженнѣйшемъ пути монашескаго спасенія“. Между прочимъ онъ совѣтовалъ императрицѣ судей воспитывать въ монастыряхъ и опредѣлить при каждой церкви по нѣскольку чело-вѣкъ изъ іеромонаховъ ¹⁾. Но проектъ его не имѣлъ желаемаго дѣйствія и только подвергъ составителя новому судебному преслѣдованію. Подъ конецъ царствованія Елисаветы поднялся—было грозный вопросъ о секуляризаціи церковно-монастырскихъ имуществъ, съ которымъ неразрывно связанъ вопросъ о закрытіи монастырей. По тексту указа 1757 г. (п. с. з. XVI, № 11844), мысль о „новыхъ распорядкахъ въ управленіи вотчинъ“ является результатомъ „попеченія“ государыни о монастыряхъ. Это „попеченіе“ впрочемъ „и продолжалось до самаго ея блаженнаго кончины безъ исполненія ея намѣренія“. Намѣреніе Елисаветы исполнено достойною преемницею Петра великаго—Екатериною великою. 28 іюня 1762 г. Екатерина вступила на престолъ; 29 ноября того же года она учредила комиссію о церковныхъ имѣніяхъ, и 1764 г. подписью своею на манифестъ

) Пек., Н. и Лит.“ 509.

26 февр. (п. с. з. XVI, № 12000) уничтожила 517 монастырей въ одной Великороссіи ¹⁾.

Здѣсь оканчивается политическая исторія вопроса о закрытіи монастырей, полная колебаній, запутанностей, переворотовъ. Интересно видѣть, что послѣднимъ завершительнымъ дѣйствіемъ своимъ она представляетъ не что иное, какъ совершеннѣйшее осуществленіе установившихся при Петрѣ I взглядовъ на монастыри и церковно-монастырскія имущества, на монаховъ, ихъ служеніе и содержаніе. Сама законодательница 1764 г. ясно выражаетъ это въ манифестѣ 26 февр.; съ благоговѣніемъ вспомянувши объ Алексѣѣ Михайловичѣ, „который помышлять началъ объ обращеніи церковныхъ имѣній на дѣйствительныя дѣла церкви Христовой“, и о Петрѣ Великомъ, „который то самое дѣломъ произвелъ“, Екатерина продолжаетъ: „но не судилъ Богъ сего столь богоугоднаго дѣла довершить великаго духа монарху, а съ кончиною его все осталось безъ исполненія“... И дальше говоритъ о себѣ: „намъ судьбами божіими осталось утвердить въ народѣ тѣ дѣла спасительная“... Такимъ образомъ конецъ реформы и въ сознаніи верховной власти, и въ историческомъ ходѣ ея развитія является органически связаннымъ съ ея началомъ.

Съ окончаніемъ исторіи переменчивой судьбы вопроса, наступаетъ строго-послѣдовательное, практическое примѣненіе исторически выработавшихся началъ касательно этого вопроса. Оно совершается не разомъ, а постепенно, по мѣрѣ внутренняго устройства отдѣльныхъ частей имперіи и внѣшняго територіальнаго расширенія ея, также по требованію частныхъ обстоятельствъ въ жизни того или другаго монастыря. Отсюда два вида закрытія монастырей: общее, валовое (собственно учрежденіе монастырскихъ шта-

¹⁾ 517 монастырей об. п. Сюда не вошли монастыри, упраздненные въ 1786, 1788 г., и сибирскіе, упраздненные 1764 г.

товъ), и единичное, закрытіе отдѣльныхъ монастырей. Закрытие цѣлыхъ группъ монастырей впервые имѣло приложеніе въ Великороссіи 1764 г. Въ 1786 г. „надлежащее однообразіе относительно монастырей“ введено въ Малороссіи (въ кievской, черниговской и новгородсѣверской епархіяхъ. П. с. з. XXII, № 16375). „Сходственно тому“ въ 1788 г. сдѣлано распоряженіе касательно монастырей харьковской, екатеринославской, курской и воронежской губерній (п. с. з. XXII, № 16649). Послѣ возвращенія Россіи ея западнаго края въ концѣ 18 в. и послѣ присоединенія къ ней Грузіи и иныхъ областей, составившихъ вполнѣдствіи грузинскій экзархатъ, монастырскіе штаты учреждены въ этихъ странахъ. Введеніе ихъ здѣсь по мѣстнымъ особымъ обстоятельствамъ тянулось долѣе, чѣмъ полстолѣтія. Такъ первые монастыри бѣлорусскіе закрыты 1796—1797, а послѣдніе—1855 и 1860 гг. ¹⁾ Въ собственной Грузіи штатъ архимандрій установленъ въ 1811 г., когда 3 изъ 9, существовавшихъ въ ней доселѣ, упразднены были (п. с. з. XXXI, № 24696.). Въ 1818 г. приведены только въ извѣстность монастыри карталинской, осетинской и сигнахской епархій. Тогда же относительно монастырей въ Имеретіи, Мингреліи и Гуріи св. синодомъ только постановлено, что „первоначальныя экзарха занятія *будутъ состоятъ*“ между прочимъ „въ приведеніи въ *извѣстность* числа“ ихъ (п. с. з. XXXV, № 27605). Штатъ монастырей грузинскаго экзархата окончательно состоялся позже.

Дѣло однако не ограничилось введеніемъ штатовъ въ имперіи. Если не на ряду съ общимъ закрытіемъ, то по крайней мѣрѣ, вслѣдъ за нимъ мы встрѣчаемъ монастыри, „упраздняемые“, по терминологіи екатерининскаго указа отъ 6 мая 1788 г. (№ 16658), „силою“ частныхъ „указовъ“ правительства. Цифра ихъ сравнительно довольно высока

¹⁾ См. прим. въ „ист. оп. минск. еп. 93. 120. 118. 123. 15).

особенно въ Великороссіи, гдѣ и послѣ учрежденія штатовъ все-таки оставалось значительное число монастырей. Недобство мѣстоположенія, пожары, особенно же крайній упадокъ, недостатокъ способовъ содержанія въ настоящемъ и безнадежность обезпеченія въ будущемъ—вотъ ближайшія причины частнаго закрытія монастырей послѣ учрежденія штатовъ, какъ видно изъ примѣровъ и объясненій официальныхъ лицъ или постороннихъ, но компетентныхъ судей¹⁾. Въ иныхъ случаяхъ ходатайство высокопоставленныхъ лицъ или цѣлаго общества (городскаго, сельскаго) передъ державною властію „оставить извѣстный монастырь на собственномъ содержаніи“, сопротивление монашествующихъ къ немедленному выходу изъ „упраздненнаго силою указа“ монастыря, въ надеждѣ просьбою своею отстоять предъ правительствомъ существованіе „родной обители“, наконецъ, назначеніе самимъ правительствомъ нѣкоторыхъ монастырей для временнаго прожитія тамъ заштатныхъ монаховъ и монахинь отдавали закрытіе ихъ до позднѣйшаго срока²⁾. Замѣтно также закрытіе монастырей послѣ учрежденія штатовъ—параллельное съ открытіемъ новыхъ или возстановленіемъ упраздненныхъ монастырей. Такъ въ 1775 г. послѣ пожара 1773 г. упраздненъ штатный спасокаменный монастырь, и штатъ его переведенъ въ заштатный святодуховъ монастырь. Въ 1801 г., по ходатайству вологодскихъ гражданъ, спасокаменный монастырь возстановленъ; вмѣсто его упразд-

1) См. П. С. З. XXII № 16434. п. 2. Амвр. III, 514, 533; IV, 83; V, 6—7. 41—42. 142. 713; VI, 703 и „Чт. въ м. общ. ист. и др. р.“ 1862 г. II, 88, прим. 162; „Оп. см. еп.“ 328; „Пам. кн. востр. еп.“ 125; „Моск. еп. вѣд.“ 1869 г. № 17, 5; „ж. м. н. пр.“ 1848. LVIII отд. VI, 332; „Вол. еп. вѣд.“ 1871 г. № 5, 135 и 137.

2) См. Амвр. IV, 173; VI 469; V, 136; IV, 75—76, ср. „Оп. тот. спасосум. м.“ 59; „В. еп. в.“ 1864 г. № 4, 101; „Ол. м. Клим.“ 72; „Опис. Кіева“ 203; „Истор. оч. золотон. богосл. ж. м.“ 14; „Орл. еп. вѣд.“ 1871 г. № 11, 777—778

иена бѣлавинская пустышь ¹⁾ Въ 1860 г. открытъ троицко-степановскій ульяновскій монастырь и въ томъ же году закрытъ гальскій монастырь ²⁾. Не нужно представлять себѣ будто одни монастыри упразднены „за ветхостію“ и подобными причинами, а другіе, въ *замѣнь* ихъ открыты ³⁾. Нѣтъ, въ приведенныхъ случаяхъ одни монастыри упразднены были *именно потому*, что другіе открыты были. Въ этомъ *дѣйстви* правительства ясно высказывается стремленіе экономить казенною суммою, не дѣлать напрасныхъ или излишнихъ расходовъ ея тамъ, гдѣ не чувствуется особой нужды, чтобы, при помощи сбереженій, тѣмъ легче удовлетворять прямой, потребности христіанина въ „тихомъ пристанищѣ для спасенія души“,—потребности тамъ, гдѣ на протяженіи сотенъ верстъ нѣтъ ни одной обители. Такой смыслъ правительственныхъ распоряженій въ отношеніи къ занимающему насъ теперь пункту усматривается и изъ *письменныхъ* официальныхъ документовъ ⁴⁾. Въ наше время онъ служитъ точкою опоры для духовенства и жителей зырянскаго края въ ихъ ходатайствѣ о возстановленіи троицко-степановскаго ульяновскаго монастыря ⁵⁾.

Исторія закрытія монастырей въ силу и послѣ учрежденія штатовъ обнимаетъ собою 100 лѣтъ ⁶⁾. Полный періодъ

¹⁾ Амвр. IV, 340, 341 и III, 404; „Вол. еп. вѣд.“ 1864 г. № 4, 103; 104.

²⁾ „В. еп. вѣд.“ 1864, г. № 6. 164, Еще см. Раѣш. 535; Амвр. III, 351. 407; VI, 725.

³⁾ Впрочемъ бывали и такіе примѣры Амвр. III, 612; VI, 596—597.

⁴⁾ См. ук. 1837 г. въ „тотемск. спасосумск. м.“ 37; мнѣніе вологод. консисторіи „о необходимости упразднить спасакаменный монастырь“ и сии. резолюцію въ отвѣтъ на мнѣніе консисторіи. „Вол. еп. вѣд.“ 1871 г. № 10, 423—424.

⁵⁾ См. брошюру 1866 г.: „Изъ соловецк. м.“ стр. 1. Высочайшее соизволеніе на ходатайство зырянскихъ жителей и сопровождалось закрытіемъ вышеупомянутаго гальскаго монастыря.

⁶⁾ Съ 1764 по 1863 г. Я считаю послѣдними упраздненными монастырями коряжемскій вологодской губ. и грозовскій мивской губ.

ед увеличивается предшествовавшимъ полустолѣтiемъ, слѣд. заключаетъ въ себѣ слишкомъ 1½ ста лѣтъ. Миѣ предстоитъ теперь на пространствѣ этого періода статистически опредѣлить дѣятельность различныхъ государей, относящуюся къ закрытію монастырей. Считаю нужнымъ предварительно оговориться касательно времени. Закрытіе монастырей, начавшееся при Петрѣ I-мъ, не прекратилось вовсе съ его смертію. Оно продолжалось и послѣ. Реакція временъ Екатерины I и Петра II объявила монастырямъ политическую возможность жизни, но не сообщила имъ достаточныхъ силъ и средствъ къ поддержанію жизни. Она сполна не возвратила возстановленнымъ монастырямъ даже „образовъ, св. воротъ, котловъ, лошадей, пчель, денегъ привѣсныхъ и протчаго, взятаго монастырскаго“ отъ „благословенія“ настоятелей тѣхъ монастырей, куда переправлено было имущество и переведена была братія упраздненныхъ обителей¹⁾. Тѣмъ меньше она могла возвратитъ имъ, какъ и всѣмъ монастырямъ, общественное уваженіе, царскія милости и щедрыя подаванья „всякаго чина людей“, что составляло жизненную основу древняго монастыря. Отсюда то явленіе, что возстановленные при Екатеринѣ I и Петрѣ II монастыри скоро снова приписывались къ другимъ монастырямъ, сливались съ ними, или вовсе упразднились²⁾. Конечно не всѣмъ имъ выпала доли вторичнаго уничтоженія. За то другіе, уцѣлѣвшіе при Петрѣ Великомъ, пали теперь сами собою, безъ царскаго указа и вѣдома. Десятки ихъ легко насчитать. Въ одной вологодской губ. „упразднено до штатовъ“ 20 муж. монастырей³⁾; въ псковской—до 10 мужескихъ и и дѣвичьихъ вмѣстѣ⁴⁾. „Исторія іерархіи“ обыкновенно опи-

¹⁾ См. любовный процессъ архимандрита и строителя въ „оп. ош. п.“ 55—59.

²⁾ Амвр. V, 660, 685, 623 стр. „Волог. е. в.“ 1864 г. № 4, 105 стр.; „Рост. яков. м.“ 38 и „оп. яр. еп.“ 40: николабаевскій монастырь и пр.

³⁾ „Волог. еп. вѣд.“ 1864 г. 3—6 №.

⁴⁾ „Ол. кн. иск.“ 117 и сл.

сываетъ ихъ такъ: „N монастырь упраздненъ, упразднился, запустѣлъ, былъ въ запустѣніи еще до штатовъ 1764 г.“ или „въ N году (до штатовъ) писанъ приходскою церковію“¹⁾.

¹⁾ Амвр. III, 616. 617—618; IV, 628—659. 578—579; VI, 466, 472—473. 564. Къ сожалѣнію, не всегда ясенъ и точенъ языкъ автора въ хронологическихъ свидѣтельствахъ настоящаго періода, потому нельзя отдѣлить всѣ монастыри, упраздненные 1730—1764 г., отъ упраздненныхъ 1701—1725 г. Я представляю счетъ ихъ въ общей вѣдомости о монастыряхъ XVIII в. вмѣстѣ въ одной, а не въ двухъ особыхъ рубрикахъ. Еще встрѣчаются въ „ист. іер.“ хотя не въ большомъ количествѣ, монастыри, запустѣвшіе до учрежденія штатовъ, однакожь считающіеся упраздненными при учрежденіи штатовъ. Они характеризуются рѣзкими чертами, напр. „въ N монастырь при сочиненіи штатовъ строеніе было слѣдующее: „церковь..., колокольня, кельи.., а монастырствующихъ никого не было; N монастырь, въ 1764 г. упраздненный..., до штатовъ 1764 г. находился уже въ запустѣніи“, или: „N пустыня по штатамъ, яко безвотчинная и немѣющая монашествующихъ, обращена въ приходскую церковь“ (IV, 12; V, 105, 446; VI, 114. 831; III, 684). Очевидно сии уже не существовали, когда ихъ упраздили. Амвросіевъ двусмысленный способъ выраженія въ настоящемъ случаѣ оправдывается различіемъ юридической и фактической точки зрѣнія на вещи. Я также буду слѣдовать ему въ своей статистикѣ разсматриваемыхъ монастырей.

Я считаю въ одной категоріи монастыри, упраздненные при Петрѣ В. и послѣ него, до учрежденія штатовъ Екатериною В. Къ нимъ я прибавляю еще третій слѣдующій разрядъ монастырей. „Исторія іер.“ выставляетъ группу монастырей съ признаками существованія ихъ „въ концѣ XVII в.“ „Существованіе ихъ въ XVIII в. по ней не обставлено никакими событіями, никакими свидѣтельствами. При всемъ томъ, мнѣ кажется, оно несомнѣнно, и сама „Исторія“ даетъ основаніе къ этому предположенію. Не сообщая никакихъ особенныхъ подробностей о монастыряхъ разсматриваемой группы, она то отмѣчаетъ характеристическій фактъ изъ ихъ внутренняго быта—фактъ ихъ приписки къ большимъ монастырямъ или архіерейскимъ домамъ (Амвр. III, 534, 746—747; IV, 776—777; V, 98), то указываетъ на важнѣйшій остатокъ послѣ уничтоженія ихъ—„приходскія деревянныя церкви“ (III, 393, 498; VI, 592, 655, 1050). Оба признака столько существенны, что позволяютъ намъ продолжать существованіе монастырей, охарактеризованныхъ ими, по крайней мѣрѣ, до начала XVIII в. Современные труды по церковной археологіи и статистикѣ открываютъ въ XVIII в. несомнѣнные слѣды существованія тѣхъ монастырей, которые по „Истор. іер.“ были „въ концѣ XVII в.“ Иные изъ нихъ дожили даже до учрежденія штатовъ. Ср. Амвр. III, 393; VI, 654—655 и Филарета „Жит. р. св.“, іюн. 19 ч., 103 с.; дек. 8 г. 539—540 с. Амвр. III, 498; IV, 776; III, 746 и „Новг. сб.“ IV, вѣдом. 4; ів. „Иверск. м.“ 9 с., ів. 16 с.: варлаамовъ, короцкій, горницкій м.“

Опытъ историч. изслѣдованія.

Сказанное касается монастырей, закрытыхъ до учрежденія штатовъ. При чтеніи „Исторіи іер.“ возникаетъ недоразумѣніе относительно и монастырей, упраздненныхъ въ силу учрежденія штатовъ. Не рѣшаясь утомлять читателей крайне сложнымъ, дробнымъ, мелочнымъ и опирающимся на шаткія данныя процессомъ нашей работы надъ статистикою упраздненныхъ монастырей, мы представляемъ въ приложеніяхъ итоги нашей работы: вѣдомость о числѣ монастырей закрытыхъ въ XVIII и XIX в. и списокъ такихъ монастырей по губерніямъ. Здѣсь же ограничимся только нѣкоторыми общими замѣчаніями.

Наибольшее число монастырей въ 18 в. надобно отнести къ 1700—1701 г., потому что послѣ этого года слѣдовало окончательное закрытіе многихъ изъ нихъ, не уравновѣшиваемое открытіемъ новыхъ за тоже время. Общее число монастырей—и мужескихъ и дѣвчичихъ—по нашему счету простиралось тогда до 1201; изъ нихъ было муж. 965 и дѣв. 236¹⁾. Тогдашнее населеніе Россіи, приблизительно къ первой ревизіи, можно опредѣлить въ 5500000 податныхъ муж. душъ. Стало быть, 1 монастырь приходился почти на 4580 муж. податныхъ душъ. Разумѣется, эта пропорція будетъ различная примѣнительно къ различнымъ мѣстностямъ имперіи и отдѣльнымъ пунктамъ извѣстныхъ мѣстностей. Наши города: Кіевъ, Псковъ, Москва, Новгородъ наполнены были монастырями. Наши центральныя, особенно сѣверныя губерніи,—новгородская и вологодская усажены были ими. Въ вологодской губерніи, въ 3 уѣздахъ, вологодскомъ, гризовецкомъ и кадниковскомъ находилось въ началѣ 18 в. 44 монастыря. Площадь уѣздовъ занимаетъ около 370 кв. м.; слѣдов., одинъ монастырь приходился здѣсь въ началѣ 18 в. на каждыя 9 кв. м. Въ новгородской губерніи, въ бѣлозерскомъ уѣздѣ

¹⁾ По „Цвѣтушему сост. р. госуд.“ Кирилова (11, 133) около 1727 г. всѣхъ монастырей и муж. и дѣв. было 788, но это число далеко—далеко неполное, что легко видѣть изъ самой вѣдомости, представленной Кириловымъ.

было 19 монастырей¹⁾, а въ самомъ новгородскомъ уѣздѣ на пространствѣ нынѣшнихъ предѣловъ его было до 22²⁾. Даже въ незначительныхъ нынѣшнихъ городахъ сѣверной Россіи, какими напр., справедливо считать уѣздные города костромской губ. Духъ, Кянешму и под. имъ, мы встрѣчаемъ 2—4 монастыря. Есть села, гдѣ нѣкогда стояло столько же монастырей. Недаромъ современные путешественники указываютъ намъ тамъ со „взгорья“ упраздненнаго или существующаго монастыря рядъ другихъ упраздненныхъ монастырей³⁾. Недаромъ писателю, когда онъ говоритъ о близости извѣстнаго монастыря къ другому, приходится упоминать и о третьемъ, стоящемъ недалеко отъ обоихъ первыхъ.⁴⁾ Такъ на сѣверѣ, въ „русской Оивандѣ“. Не такъ на югѣ. Здѣсь нѣтъ такихъ ландшафтовъ, не было такого скученія монастырей, какъ у насъ. На всемъ югѣ, если ограничить его полосу съ сѣвера градусомъ сѣверной части кievской губерніи, мы видимъ иногда существованіе 4-хъ монастырей *невдалекъ* другъ отъ друга, но только въ одномъ *окружъ поселеній*⁵⁾, а никакъ не въ одномъ селеніи, селѣ (разумѣется, за исключеніемъ древнѣйшихъ городовъ).

Многочисленности существовавшихъ монастырей соотвѣтствуетъ и многочисленность закрытыхъ изъ нихъ. Въ періодъ отъ начала 18 в. до учрежденія екатерининскихъ штатовъ изъ 1201 монастыря закрыто 175: 141 муж. и 34 дѣв. Въ теченіе 1702—1744 гг., по „Ист. іер.“ (VI, 1144—

¹⁾ См. „Вол. сл. в.“ 1864 г. № 3, 68—69 и № 6, 170.

²⁾ „Новг. сб.“ IV, вып. 1 и сл. Въ „И. сб.“ считается всѣхъ монастырей новгородскаго уѣзда 24. Но изъ этого числа нужно исключить монастырь св. Ирины, уничтоженный очень давно, еще до 18 в., и одинъ изъ 3 воскресенскихъ монастырей, созданный ошибкою „Ист. іер.“.

³⁾ „Чт. въ мѣс. общ. ис. и др. р.“ 1863 г. 1, 76; ib. 1858 г. 11, смѣсь, 1. 31. 36.

⁴⁾ См. „Арх. ош. и др. въ И.“ 640; „И. ист. оп. г. Ст. Русы“ 75. 77.

⁵⁾ Напр. „Оп. харьк. сл.“ 203.

1147 с.), открыто 33 монастыря¹⁾ муж. и 4 дѣв.; по „П. с. св. о мон“. Ратшина (19, 130—133.), во второй $\frac{1}{2}$ 18 в. еще открыто въ кievской и астраханской губ. 6 муж. и 3 дѣв.; всего: 39 муж. и 7 дѣв. Изъ нихъ 2 муж. монастыря закрыты также до учрежденія штатовъ. Такимъ образомъ ко времени учрежденія штатовъ въ Великороссіи и Малороссіи оставалось монастырей 803 муж. и 209 дѣв., об. п. 1072. При учрежденіи штатовъ закрыто 471 муж., 118 дѣв., и тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 589 монастырей. Сложенные съ закрытыми до учрежденія штатовъ они даютъ сумму 764 монастыря, именно 612 муж. и 152 дѣв. Поимянный перечень ихъ, хотя въ разбросанномъ видѣ (въ азбучномъ порядкѣ) и не всегда съ прямымъ указаніемъ года закрытія²⁾ нѣкоторыхъ монастырей, содержитъ „Исторія іер.“ Не всѣ они однакожь упомянуты въ ней, иныя вовсе опущены, какъ будто никогда не существовали.

Къ суммѣ 764 нужно прибавить 35 муж. и 8 дѣв. монастырей, закрытыхъ въ разныя времена послѣ учрежденія штатовъ: тогда мы получимъ цифру всѣхъ монастырей, закрытыхъ въ теченіе цѣлаго 18 в.: она простирается до 807. Изъ нихъ муж. монастырей 647, дѣв. 160. Къ нимъ нужно еще прибавить 2 муж. и 1 дѣв. м. минской губерніи; 1 муж. и 1 дѣв. терской области и 1 дѣв. монастырь вольнской губ.,—закрытыя 1792—1799 гг. Итого монастырей, закрытыхъ въ 18 в. 650 муж. и 163 д., об. п. 813. Въ наше время впрочемъ это число монастырей, закрытыхъ въ 18 в., должно быть уменьшено нѣсколько. Именно 33 монастыря муж. и 6 дѣв. изъ закрытыхъ при учрежденіи штатовъ или ранѣе,—впослѣдствіи, частію въ 18 же в., частію въ 19 в., возстановлены. Все количество закрытыхъ монастырей (813) рас-

1) „Ист. іер.“ VI, (1144—1147) считаетъ 40 монастырей, основанныхъ въ первой половинѣ 18 в. Я опустилъ изъ нихъ клоцкій, существовавшій уже въ 1700 г., выгорецкій, какъ раскольничій, и шеловскій, какъ находящійся въ могилевской губерніи.

2) Что дополнялъ я на основаніи другихъ источниковъ.

предѣляется въ 37 нынѣшнихъ ниже-поименованныхъ епархійхъ весьма неравномѣрно. Среднимъ числомъ приходится на каждую епархію по 22 монастыря. Дѣйствительное же число закрытыхъ монастырей въ каждой епархіи покажетъ вѣдомость, сообщаемая въ приложеніи.

МОНАСТЫРИ, ЗАКРЫТЫЕ ВЪ 19 ВѢКѢ.

Въ 19 в. закрыты монастыри западнаго, закавказскаго края и небольшая часть великорусскихъ и малороссійскихъ. По количеству первое мѣсто между ними принадлежитъ все—таки монастырямъ великорусскимъ и малороссійскимъ. Ихъ закрыто 15: 13 муж. и 2 дѣв. Дальше слѣдуютъ монастыри закавказскаго края. „Исторія іер.“ (VI, 859) знаетъ 9 архимандрій Грузіи; о нихъ же говорится въ XXXI томѣ „п. с. з.“ (№ 24696). Въ XXXV т. „п. с. з.“ (№ 27605), въ карталинской, осетинской и сигнахской епархійхъ показано 25 монастырей: ¹⁾ число во всякомъ случаѣ не полное, по буквѣ самаго же оффиціального документа (см. ib.). Въ „актахъ, собранныхъ кавказскою археографическою комиссією“ (1 т. 530. 481 с.), называется 31 муж. православный монастырь; здѣсь, конечно, нужно подразумѣвать и 25 монастырей „п. с. з.“ Въ книгѣ г. Ратшина перечислены „православные монастыри, находящіеся въ Грузіи“: ихъ 18. (см. 563—564 с.). Вотъ источники, которыми я пользовался для статистики кавказскихъ монастырей. На основаніи ихъ, посредствомъ вычитанія 18 Ратшиновыхъ монастырей изъ 31 „актовъ кавказ. арх. комиссіи“, я опредѣляю число закрытыхъ изъ нихъ—13.

Въ западномъ краѣ, послѣ присоединенія его къ Россіи, закрыто 11 монастырей: 7 муж. 2 дѣв. минской губ. и 2 муж. волынской губ. Такой процентъ ихъ, ничтожный сравнительно съ многочисленностію закрытыхъ великорусскихъ монастырей, соотвѣтствуетъ общей малочисленности

¹⁾ Сюда включены и вышеупомянутыя 9 архимандрій.

монастырей, существовавших здѣсь въ концѣ 18 в. (въ періодъ присоединенія края къ Россіи). Последнее же явленіе, въ свою очередь, объясняется печальною исторіею уніи и колонизаціи края, когда большая часть православныхъ монастырей ¹⁾ были разорены, уничтожены, обращены въ уніатскіе или католическіе монастыри и приходы, а одинъ изъ православныхъ монастырей, по „истор. іер.“, обращенъ былъ даже въ питейный домъ (V, 1021).

Итого, стало быть, закрыто въ 19 вѣкѣ 35 мужескихъ и 4 дѣвичьихъ монастыря.

Всего же въ 18 и 19 вв. закрыто 685 муж., 167 дѣв., и тѣхъ и другихъ вмѣстѣ 852 монастыря, а за вычетомъ упомянутыхъ возстановленныхъ монастырей—813. Число довольно значительное. Количество великорусскихъ и малоросійскихъ монастырей ²⁾, заключающееся въ немъ, равно 808 монастырамъ, 648 муж. и 160 дѣв., слѣдов. составляетъ ^{2/3} всѣхъ монастырей, существовавшихъ въ началѣ 18 в.—Любопытно сопоставить число нашихъ закрытыхъ монастырей съ числомъ закрытыхъ монастырей въ другихъ государствахъ. Съ этою цѣлію я укажу на два отдѣльные примѣра изъ исторіи монашества на западѣ и на востокѣ. Въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, слѣд. почти въ одно время съ учрежденіемъ штатовъ у насъ, при Іосифѣ II, послѣдовало уничтоженіе нищенствующихъ монашескихъ орденовъ въ Австріи. Но и послѣ того тамъ оставалось еще до 1327 монастырей съ 35—36 т. монаховъ.—Въ наше время, именно 1833—1835 гг. рѣшенъ былъ вопросъ о мона-

¹⁾ См. свидѣтельства о многочисленности православныхъ монастырей на сѣверо—и юго-западѣ Россіи до уніи въ „пр. об.“ 1870 г. лив. 126—127; „Волинск. е. в.“ 1867 г. № 2. 32. 34 с.

²⁾ Именно здѣсь не взяты во вниманіе монастыри минской губерніи въ количествѣ 9 муж. и 3 дѣв.,—волинской губерніи въ количествѣ 2-хъ муж. и 1 дѣв., Грузіи въ количествѣ 13 муж., Терской области въ количествѣ 1 муж. и 1 дѣв. в Сибири въ количествѣ 12 муж. и 2 дѣвичьихъ. Со влюченіемъ же сибирскихъ, но за исключеніемъ западныхъ, терскихъ и грузинскихъ, общее число монастырей закрытыхъ въ 18 и 19 вв. равно 660 муж. и 162 дѣв., тѣмъ и другимъ вмѣстѣ 822. Итогъ, показанный въ вѣдмости.

стырскомъ переустройствѣ въ единовѣрномъ съ нами греческомъ королевствѣ. По официальнымъ свѣдѣніямъ ¹⁾ тогда оказалось, что въ королевствѣ существовало 440 монастырей, 400 муж. и 40 дѣв. изъ нихъ закрыто муж. монастырей 318, дѣв. 37, слѣд. изъ мужескихъ монастырей оставлена только почти $\frac{1}{5}$ часть, а дѣвичьихъ— $\frac{1}{13}$. Заслуживаетъ вниманія отношеніе общаго числа прежде бывшихъ монастырей къ населенію. Въ 1834 г. въ Греціи считалось жителей об. п. нѣсколько болѣе 610000 душъ. Стало быть, одинъ монастырь приходился на каждые 1386 человекъ об. п.: пропорція поразительная! По сравненію съ нею, *многочисленное* число нашихъ существовавшихъ и закрытыхъ монастырей прошлаго столѣтія кажется еще незначительнымъ. Духъ монашества, какъ ни силенъ былъ въ древней „св. Руси“, не достигъ однакожь тѣхъ крайнихъ предѣловъ, до которыхъ онъ развился на востокъ и на западъ, гдѣ односторонность его сказалась во всей силѣ и подавляющимъ образомъ вліяла на всю область нравственно—человѣческой, гражданской и политической жизни... Недаромъ „великаго духа монархъ“, глубоко чувствовавшій высокость своего призванія къ „исправленію монашескаго чина“, торжественно предъ всѣми подданными исповѣдалъ въ своемъ „объявленіи“ (ук. 1724 г., по Чист., „Ө. Прок.“ 713 с.) милость Господа Бога къ „прежнимъ владѣтелямъ“ нашимъ за то, что ихъ „такъ благодати своей не лишилъ, какъ греческихъ въ перазсмотрѣніи сего излишества“ (т. е. излишества монашества).

852 (— 39 возстановленныхъ) монастыря закрыты, уничтожены. Что же дано правительствомъ вмѣсто нихъ и что осталось послѣ нихъ? Другими словами: какая цѣль разрушенія въ ея ближайшихъ послѣдствіяхъ для нашего

¹⁾ См. „Духъ Христ.“ 186 $\frac{3}{4}$ г.: дек. 266—269; февр. 395—396.

времени, и есть ли какіе нибудь памятники разрушеннаго? 100—150 лѣтъ назадъ тому, какъ закрыта бывшая часть монастырей, но они не исчезли изъ народной памяти: преданія, воспоминанія о нихъ доселѣ живутъ въ народѣ, и священные остатки ихъ служатъ предметомъ благоговѣйнаго чествованія. Въ этихъ преданіяхъ и вѣрованіяхъ народъ увѣковѣчилъ то имя монастыря, то просто фактъ существованія его—одинъ или въ связи съ причиною его уничтоженія, то отдѣльный эпизодъ изъ жизни монастыря, выдающійся особенными чертами богоугожденія извѣстнаго подвижника монастырскаго. Есть примѣры, показывающіе, что народъ отмѣтилъ для памяти особымъ терминомъ своей рѣчи мѣсто монастыря, запустѣвшее, заросшее лѣсомъ. Такъ старожилы помнятъ загорлицкую пустыню ¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ старики говорятъ: „здѣсь былъ прежде монастырь; когда же не чѣмъ было содержаться, то монашествовавшіе разошлись, а церковь сдѣлана кладбищенскою“ ²⁾. Въ Марконицахъ мѣстность прежняго монастыря называется „жалыникомъ“ ³⁾, въ московской губерніи—„монастырищемъ“ ⁴⁾,—въ смоленской—„духовскимъ церковищемъ“ ⁵⁾; во многихъ губерніяхъ названія приходоу держали имена когда-то стоявшихъ на ихъ мѣстѣ „пустыней“.— Въ ерапонтовскомъ приходѣ, нѣкогда ерапонтовскомъ монастырѣ, ходитъ преданіе, занесенное въ рукопись, о погребеніи тамъ преподобнаго Галактіона юродиваго, „инока“ ⁶⁾. И подобныхъ примѣровъ не одинъ: книга г. Ратшина представляетъ ихъ довольно...

Однимъ устнымъ преданіемъ не ограничиваются свѣдѣтельства народной памяти о закрытыхъ монастыряхъ.

¹⁾ А. Мвр. IV, 127.

²⁾ „Новг. сб.“ 1, 12 с.

³⁾ „Новг. сб.“ 1, 69.

⁴⁾ Приб. къ тв. св. оо.“ 1859 г. XVIII ч. 201.

⁵⁾ Ист. оп. смол. еп.“ 266.

⁶⁾ Ист. іер. VI, 855—856.

Есть виѣшніе монументальныя знаки ея. Не затѣйливы и не роскошны они, не громадно-величественны по наружности, не замѣчательны по архитектурѣ своей; напротивъ, просты, слишкомъ просты, безискусственны: дешево и матеріаль, изъ котораго построены памятники. Кирпичная тумба съ желѣзнымъ крестомъ и луною въ подножіи, часовня—деревянная или каменная, возобновленный колодезь, деревянный покровъ надъ престоломъ бывшей монастырской церкви,—вотъ что обыкновенно встрѣчается намъ въ „пустыняхъ монастырскихъ“ ¹⁾). Но если виѣшняя сторона разсматриваемыхъ памятниковъ убога, бѣдна, то нельзя отозваться такъ объ ихъ внутренней сторонѣ, объ ихъ идеѣ и о мотивѣ, послужившемъ началомъ ихъ. Въ грудѣ камней, представляющихъ собою въ миціатюрѣ куполь церковный, въ кускахъ желѣза, крестообразно сложенныхъ, наглядно выражается иѣрующее чувство нашего народа, его благочестивое стремленіе сохранить для потомства, при помощи какого-нибудь видимаго вещественнаго знака, имена монастырей, изъ которыхъ многіе въ жизни своей успѣли пріобрѣсти себѣ только печальную славу своимъ жалкимъ положеніемъ. Какъ бы то ни было, это чувство вѣры заслуживаетъ вниманія; оно почтено, дорого само въ себѣ.— Но мы видимъ его и на высшей степени его проявленія. Въ разныя времена года мы видимъ въ часовнѣ и подлѣ часовни, воздвигнутой на мѣстѣ монастыря, толпы богомольцевъ. ²⁾ Они собираются сюда изъ разныхъ мѣстъ для молитвы, для воспоминанія о прежнихъ благодѣяніяхъ Божіихъ, для поминовенія усопшихъ, служившихъ инокамъ, и, конечно, самихъ иноковъ. Такимъ образомъ, благодаря усердію православныхъ, хотя иногда, оглашается моли-

1) „Чт. въ имп. общ. ист. и др. р.“ 1862 г. 1, 125. „Ист. оп. харк. еп.“ 220; А. 111, 298; IV, 155.

2) „Новг. сб.“ 1, 70; V, 125, 222; „опис. боров. дух. мон.“ 22—23.

твенными звуками та пустыня, гдѣ нѣкогда, по монастырскому уставу, каждый день приносилась христіанская жертва Богу.

Цѣлая картина русскаго богомолья съ бродячими, передвижными массаами „усердствующихъ къ святынь разнообразіевъ“ рисуется въ нашемъ представленіи, когда мы отъ памятниковъ или воспоминаній, устроаемыхъ и совершаемыхъ благочестіемъ на мѣстахъ упраздненныхъ монастырей, обратимся къ ихъ *священнымъ* останкамъ. Здѣсь на первомъ планѣ виднѣются намъ могилы преподобныхъ основателей монастырей, или иноковъ, при жизни своей прославившихся святостію, чудотворныя иконы и разные священные предметы ¹⁾, до сихъ поръ благоговѣнно чествуемые народомъ. Они привлекаютъ къ себѣ „не малое число молящихся изъ разныхъ мѣстъ и въ разное время года“ ²⁾. Замѣчательно число закрытыхъ монастырей, основанныхъ преподобными, или имѣвшихъ своего мѣстнаго патрона въ лицѣ древняго подвижника. Оно довольно значительно и тѣмъ ясно показываетъ что правительство 18 в. при учрежденіи штатовъ не стѣснялось много церковно-историческими соображеніями. Именно, по „Исторіи іер.“ и „Полн. собр. свѣд. о мон.“, число закрытыхъ монастырей, основанныхъ преподобными *канонизованными* или

¹⁾ Напр. въ Рязани хранится отъ упраздненнаго монастыря напестольный крестъ съ 152 сватынями, между которыми извѣстны древо креста Господня, камень гроба Господня, камень Геосиманіи, часть жезла Моисеева, — Іоанна Богослова, часть мощей прор. Данила, Лазаря четверодневнаго и проч.... „Чт. въ м. общ. ист. и др. р.“ 1859 г. III, 127. Въ новгородской губ. считаютъ цѣлбоноснымъ источникъ, протекающій въ сторонѣ отъ упраздненнаго монастыря, и вѣрующіе получаютъ исцѣленіе отъ глазныхъ болѣзней, помывъ глаза водою изъ источника. „Н. сб.“ 1, 70.

²⁾ Амвр. V, 364; ист. опис. харьков. еп.“ 194 с.; Моск. еп. вѣд.“ 1869 г. № 10, 2 с.; „Нов. сб.“ V, 222; „Олон. м. Ілимисцы.“ 89; „Опис. боров. дух. м.“ 20; Ратш. 280.

искамонизованными, мѣстно чтимыми¹⁾, и имѣвшихъ мощи святыхъ „въ тѣлеси“ почивающія²⁾, простирается до ста муж. и дѣвичьихъ. По губерніямъ они распредѣляются такъ: въ архангельской 4, владимірской 4 муж. и 1 дѣв., вологодской 26 муж. и 1 д., костромской 6, московской 1, новгородской 26 муж. и 1 дѣв., олонецкой 9, орловской 3, поятавской 1, псковской 4 м. и 1 д. с.-петербургской 1, смоленской 1, тверской 4, ярославской 6.

Послѣ священныхъ останковъ, съ которыми преданіе вѣры соединяетъ явленія чудесной силы Божіей, обращаютъ на себя вниманіе мѣста обыкновенныхъ христіанскихъ собраній, оставшіяся отъ упраздненныхъ монастырей, такъ называемыя помонастырскія церкви. По буквѣ „духовнаго регламента, оставшіяся монастырскія церкви „верстались“ въ приходскія. Таковъ же смыслъ правительственныхъ распоряженій 1764 и 1788 гг. о церквахъ упраздненныхъ монастырей. По уложенію 1764 г.³⁾, даже въ томъ случаѣ, и если, по упраздненіи какого монастыря и по выводѣ монашествующихъ, приходу къ ихъ церквамъ приписать будетъ не откуда, *надлежало* опредѣлить въ оныя по 1 священнику и по 2 церковника“.... Исполненіе этого закона мы видимъ на дѣлѣ. Очень многія изъ нынѣшнихъ приходскихъ церквей образовались въ 18 в. изъ прежнихъ монастырскихъ. На сѣверѣ, гдѣ было чрезвычайно много монастырей, мы видимъ и чрезвычайное дробленіе приходовъ при учрежденіи штатовъ: тамъ встрѣчаются приходы въ 50, 30, 17, даже въ 2 двора⁴⁾; встрѣчаются и безприходныя помонастырскія церкви съ одними лишь священно-церковно-слу-

¹⁾ Въ большей частн этихъ монастырей покоились мощи преподобныхъ основателей подъ спудомъ.—Изъ дѣвичьихъ закрыт. монастырей, только въ одномъ петропавловскомъ новгородскомъ почивали мощи инокини (Амвр. V, 538).

²⁾ Амвр. VI, 849; IV, IV, 129; V, 65.

³⁾ Амвр. II, ХСVIII.

⁴⁾ Амвр. VII, 179. 338. 361. 590. 655.

жителями ¹⁾). Такъ точно выполненъ законъ о церквахъ упраздненныхъ монастырей. Но не вездѣ оказалась возможность полнаго примѣненія его на практикѣ. Довольно значительный излишекъ приходскихъ церквей, имѣющій образоваться, особенно на сѣверѣ, вслѣдствіе закрытія тамъ многихъ монастырей, съ одной стороны,—„склонность монастырскихъ церквей къ паденію“, крайняя ветхость ихъ и „неспособность къ починкѣ“ или недостатокъ средствъ для починки, съ другой стороны,—позволяли дѣлать уклоненія отъ буквы закона. Многіе монастыри вовсе упразднены, и церкви ихъ оставлены „безъ всякаго призора“: онѣ приписаны къ ближайшему монастырю или приходу и стоятъ „впустѣ“, безъ священника, безъ служенія, индѣ „одиного вдали отъ всякаго селенія“, въ сосѣдствѣ лишь со „сторожевою избою“. Другія монастырскія церкви разобраны и перенесены на новыя мѣста въ селенія. Иныя разобраны и проданы отъ казны; нѣкоторыя разобраны и отданы въ окрестные монастыри или села на возобновленіе монастыря или приходской церкви, на возобновленіе колокольни или ограды. Документы выставляютъ болѣе жалкую участь двухъ монастырей: деревянная церковь одного изъ нихъ, наравнѣ съ колокольнею и бывшею монастырскою мельницею, съ архіерейскаго разрѣшенія, перевезена въ „большой“ монастырь для топки печей; церкви другаго монастыря уступлены городу подъ магазинъ ²⁾). Отсюда то явленіе, что число монастырскихъ церквей далеко не соответствуетъ числу закрытыхъ монастырей, и въ наши дни путешественники нерѣдко указываютъ на мѣстахъ прежнихъ монастырей лишь однѣ развалины, „пустыни“ въ собственномъ смыслѣ слова. „Слѣды бывшаго лисицкаго монастыря, равно и многихъ

¹⁾ Амвр. V, 364. 475; IV, 840.

²⁾ См. „св. и др. Пскова“, 72 с.; „Ист.—стат. оп. харьк. ец.“ 163—169. „Чт. въ им. общ. ист. и др. р.“ 1, 91; Амвр. V, 19. 35. 154. 159. 374; 111, 395. 498; IV, 36; VI, 466, 831; „Олов. и. Клименцы“ 102.

другихъ, очень замѣтны по оставшемуся отъ него кургану“, пишетъ арх. Макарій¹⁾. „Послѣ упраздненной 1764 г. спаской пустыни строеніе распродано, церковь перевезена въ село... и 1766 г. на мѣстѣ ея уже оказались кучи щебня, глины да знаки бывшаго монастырскаго строенья“, пишетъ изслѣдователь орловскаго края²⁾. Въ „Исторіи іер.“ также не разъ встрѣчаются фразы: „N монастырь (пустыни) вовсе упраздненъ, уничтоженъ“; или: „нынѣ и слѣдствъ N монастыря не примѣтно“; или: послѣ N монастыря „остались только однѣ ямы и слѣды строенія“³⁾. Конечно, всѣ подобныя фразы выражають одну и ту же мысль о совершенномъ заустѣвнн многихъ мѣстностей монастырей, закрытыхъ при учрежденіи и до учрежденія штатовъ⁴⁾. Вотъ число монастырей, церкви которыхъ обращены въ приходскія⁵⁾: въ астраханской губерніи 1, въ архангельской 17, владимірской 22, вологодской 41, воронежской 8, вятской 5; казанской 11, калужской 10, кіевской 7, костромской 28, курской 5, московской 24, нижегородской 15, новгородской 75, олонецкой 20, орловской 12, пензенской 13, пермской 8, полтавской 8, псковской 32, рязанской 8, с-петербургской 8, смоленской 4, тамбовской 10, тверской 15, тульской 6, харьковской 6, черниговской 14, ярославской 20, эстляндской 1 (послѣ яковингскаго монастыря) и въ Сибири 7. Итого 461. Довольно также монастырей, церкви которыхъ оставлены были припис-

¹⁾ „Арх. опис. церк. др. въ Новг.“ 654 с. пр. 557.

²⁾ „Орл. еп. вѣд.“ 1871 г. № 18, 13. 25 с.

³⁾ Амвр. IV, 55. 295; VII, 728. 835.

⁴⁾ Послѣ, разумеется, произошли перемѣны и въ этомъ отношеніи, напр. построены были приходскія церкви на мѣстахъ „вовсе уничтоженныхъ“ монастырей и пр.—но исторія позднѣйшей судьбы закрытыхъ монастырей не входитъ въ планъ моего изложенія.

⁵⁾ Число этихъ помонастырскихъ церквей выставляю по указанію „Истор. іер.“ и „Полн. собр. св. о мон.“ (о судьбѣ монастырскихъ церквей послѣ закрытія монастырей въ нѣкоторыхъ епархіяхъ оба источника не говорятъ ничего. Тѣ епархіи и у меня вовсе не упомянуты здѣсь.

ными (къ монастырю или приходу); нѣсколько по-монастырскихъ церквей состоитъ нынѣ при учебныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ (семиваріяхъ, больницахъ...). Общая цифра ихъ, по „Исторіи іер.“ и книгѣ Ратшина, простирается до 70. Въ частности, въ архангельской губерніи ихъ 6, во владимірской 6, вологодской 6; воронежской 1, калужской 3, кіевской 4, костромской 1, нижегородской 5, новгородской 16, олонецкой 4, с.-петербургской 3, харьковской 1, орловской 1, пензенской 1, псковской 7, черниговской 2, ярославской 2, и въ Сибири 1 (въ якутской области, ст. Р 549). Всего монастырей, церкви которыхъ обращены въ приходскія или остались безприходными, 531. Недостающее противъ этой цифры число падаетъ, по „Истор. іер.“ и „Поли. собр. свѣд. о монаст.“.. очевидно, на монастыри, уничтоженные вовсе, если только справедливо считать молчаніе обоихъ источниковъ о церквахъ извѣстныхъ монастырей признакомъ ихъ совершеннаго уничтоженія.

Указанные памятники благочестія ¹⁾, украшающіе мѣстности закрытыхъ монастырей, составляютъ тѣ ясныя слѣды ихъ существованія, которые сохранились въ приходѣ и сердцахъ вѣрующихъ. Но больше и величественнѣе ихъ по своему значенію, шире и глубже по своему вліянію представляются слѣды закрытія монастырей, отпечатлѣвшіеся въ исторіи, въ ходѣ духовно-гражданскаго развитія народа. Увеличеніе государственнаго бюджета чрезъ возвращеніе монастырскихъ имѣній въ казну, освобожденіе *части* крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, освобожденіе отъ несвойственнаго

¹⁾ Я говорю только именно о священныхъ памятникахъ, оставшихся послѣ монастырей, при томъ общественныхъ и доступныхъ народу. Сохранилось много другихъ памятниковъ отъ упраздненныхъ монастырей. Они дороги для науки, и ученые знаютъ, узнаютъ, и изслѣдуютъ ихъ (примѣръ такой работы „Арх. ол. цер. др. въ Повг.“ арх. Макарія.) Но они далеко еще не все приведены въ извѣстность и опубликованы черезъ печать: потому статистическое исчисленіе ихъ пока немнѣлимо.

имъ бремени (по терминологіи указа 1757 г.) владѣнія помѣстьями и крестьянами, предоставленіе оставленнымъ (на *штатномъ* и собственномъ *достаточномъ* содержаніи) монастырямъ на наибольшей возможности развивать богатство внутренняго моральнаго содержанія своего и установленіе между ними и мірянами правильнаго отношенія, основаннаго на принципахъ истинно-христіанскихъ потребностей, а не внѣшней обязательности: вотъ главные факты, которые стоятъ въ тѣсной связи съ упраздненіемъ монастырей, и вліяніе которыхъ на соціально-политико-экономическое и нравственно-религіозное состояніе націи не подлежитъ сомнѣнію. Нельзя также совершенно отдѣлять отъ разсматриваемаго явленія наиблагодѣлительнѣйшихъ для церкви и всего общества усиленныхъ стараній правительства о распространеніи образованія. Въ эпоху чрезвычайнаго множества монастырей Россія коснѣла въ невѣжествѣ; въ эпоху паденія, закрытія многихъ изъ нихъ она стремится къ просвѣщенію,—и кто станетъ отрицать, что наши первоначальныя школы въ 18 в. возникли отчасти именно на счетъ жизни (жизненныхъ средствъ) и въ подрывъ жизни монастырей? Что касается быта самихъ уцѣлѣвшихъ монастырей, то учрежденіе штатовъ благотворно подѣйствовало на нихъ въ томъ отношеніи, что дало имъ средства для возстановленія внѣшне-матеріальнаго благосостоянія своего и внутренне-нравственнаго усовершенствованія. Уже къ концу 18 в., особенно въ началѣ 19 в. мы видимъ монастыри довольно „благоустроенными“ или благоустраиваемыми. Царствованіе Павла I является для нихъ зарею счастливаго будущаго ¹⁾; современные монахи безъ восторга не могутъ отзываться объ этомъ императорѣ-благодѣлѣ сбителей ²⁾. Но, конечно, обитатели не дождались бы милостей отъ Павла I, еслибы онѣ раньше не по-

¹⁾ Валаамск. м. 81; „Чт. въ исл. общ. истор. и др. р.“ 1858 г. 11, смѣсь 7; 1863 г. IV, 271,

терпѣли „раззореній“ отъ Петра I и Екатерины II. Въ прав-
ственномъ отношеніи закрытіе монастырей принесло осталь-
нымъ монастырямъ ту непосредственную пользу, что на
послѣдующее время избавляло монастыри отъ наплыва лицъ,
которымъ приличнѣе было жить „на свободѣ въ свѣтской
командѣ“, а духовную власть избавляло отъ необходимости
ослаблять правила для приѣма въ монастыри „излишнихъ
монаховъ, коимъ быть не надлежитъ“ ¹⁾). Въ дальнѣйшемъ
значеніи своемъ, какъ послѣдній завершительный актъ въ
цѣломъ рядѣ правительственныхъ мѣръ, простирающихся
преимущественно на внѣшнее положеніе монастырей, за-
крытіе многихъ изъ нихъ пролагало путь къ кореннымъ
внутреннимъ монастырскимъ реформамъ и обезпечивало ихъ
правильность и успѣхъ. Съ этой точки зрѣнія не выдержи-
ваетъ критики мнѣніе нѣкоторыхъ, считающихъ монастыр-
скіе „штаты печальными для иночества“ ²⁾). Уничтоженіе
одной части монастырей существенно обусловливало нача-
ло обновленія другой ихъ части.

Павель Чудемкій.



¹⁾ Докл. син. 1740 г. П. С. З. XI, № 8303.

²⁾ Крутиц. батур. 3—гл. м. стр. 8.

СПИСОКЪ

монастырей упраздненныхъ въ XVIII и XIX вѣкахъ¹⁾.

Архангельской губерніи: мужеск. монастыри—1) *богословскій*, 2) *верхомеренской*, 3) *кандалажскій*, 4) *клоновскій*, 5) *кодемскій*, 6) *козьеручьевскій*, онъ же *новоприлуцкій спасскій*, 7) *кольскій* или *кольскопечянскій*, 8) *ламбасскій*, 9) *лавренскій* или *лявленскій*, 10) *макарьевскій*, 11) *моржегорскій*, 12) *шенгурскій*, 13) *яковлевскій воздвиженскій*, 14) *ямецкій*, 15) *яренскій*, 16) *анзерскій скитъ*, 17) *распятскій скитъ*, 18) *сестренскій красноборскій*, 19) *узуринскій*, 20) *успенскій верхотомскій*, 21) *устъ-мерженскій николаевскій*, 22) *кожеозерскій*, 23) *вашеозерскій*, 24) *вашеостровскій*, 25) *кенскій*, и 26) *муезерскій*²⁾. Женскіе монастыри—1) *верхопаденскій* и 2) *покровскій*.

Астраханской губерніи: муж. монастыри—1) *троицкій серіевъ* и 2) *покровскій*.

Владимірской губерніи: муж. монастыри—1) *борисоглѣбскій муромскій*, 2) *борисоглѣбскій переяславскій*, 3) *борисоглѣбскій песоцкій переяславскій*, 4) *волоосевъ*, 5) *георгіевскій стародубовья церкви*, 6) *горицкій переяславскій*, 7) *дуниловскій воробьевскій*, 8) *златовратскій владимірскій спасскій*, 9) *ивановскій покровскій*, 10) *князь-андреевскій*, 11) *любецкій владимірскій*, 12) *махрицскій*, 13) *мстерскій богоявленскій*. 14) *васильевскій суздальскій*,

¹⁾ Различіемъ шрифтовъ обозначены: монастыри закрытые I, *отъ начала XVIII в. до учрежденія штатовъ* II, —въ силу штатовъ 1764 г. III, —послѣ учрежденія штатовъ, *новъ XVIII в.* IV, —въ XIX вѣкѣ, V, —*возстановленные чрезъ нѣсколько времени послѣ упраздненія*. —Монастыри, о которыхъ умалчиваетъ Исторія іерархія, отмѣчены особыми подстрочными цитатами.

²⁾ Опис. солов. мон. 383—4.

16) на *Надоль рождественская пустынь*, 16) переми́нській покровській, 17) осипова п., 18) *перемилевская пустынь*, 19) перемышльській троїцькій, 20) переяславльській срътенській, 21) петропавловській суздальській, 22) *пустынний*, 23) святоезерській, 24) *сновицькій* владимірській, 26) царєво-константиновській, 27) шуйській троїцькій, 28) *антонієвъ-покровській*, 29) николаєвській переяславській, 30) сахтошській петропавловській, 31) *суздальській борисоглѣбській*, 32) еоодоровській при почайнѣ ¹⁾, 33) боголюбській покровській, 34) *кидякшській борисоглѣбській* ²⁾, 35) лисицкая пустынь, 36) киржачській введенській, 37) *холуйській* и 38) введенская островская п. Женскіе монастири—1) *богородицькій владимірській*, 2) *богородицькій владимірській княгининъ или новодѣвичій*, 3) бѣгородицькій переяславській, 4) варварській дмитровській, 5) введенській переяславській, 6) вознесенській переяславській, 7) воскресенській муромській, 8) воскресенській при Тетрахѣ, 9) вязниковській введенській, 10) гороховській знаменській, 11) дунловській благовѣщенській, 12) ивановській воздвиженській, 13) лежневській, 14) мстерській ивановській, 15) суздальській николаєвській, 16) шуйській спасскій, 17) суздальській александровській, 18) суздальській троїцькій и 19) *якиманській*.

Вологодской губерніи: муж. монастири:—1) *авнежській троїцькій*, 2) *антонієвская п.*, 3) арсеньева масленская, 4) *архательская подѣ болотомъ или подболотная*, 5) бабозерская николаєвская 6) борисоглѣбская пуст., 7) бѣлявинская богоявленская или маркова введенская ³⁾, 8) верхомоломская спасониколаєвская, 9) верхопежемская пуст., 10) верхосицкая, 11) *верхотерменській*, 13) воломская симонова пуст., 13) вондожская пуст., 14) голубинская рождественская пуст., 15) *дружининській зосимо-саватіевській м.* 16) дунилова богородицкая, 17) *дюдикова предтеченская п.*, 18) евфимієвъ, 19) за-

¹⁾ Опис. владим. достоѣам. 99. 119. 114 и Ратшина 45.

²⁾ Ibid.

³⁾ Амвр. VI, 1024 „ст. іер.“ и № 21 стр. 818. „Вол. еп. в.“ за 1865 г.

озерскій введенскій, 20) *зосимосавватіевская великоустюжская*, 21) зубовская николаевская пуст., 24) *ильинскій вологодскій*, 23) иннокентіевъ спасопреображенскій, 24) *кайсаровскій троицкій герасимовъ*, 25) спасокаменный, 26) *дѣдова троицкая*, 27) катарминскій или катромскій николаевскій, 28) *коптева срътенская пуст.*, 29) *кохтынскій іоаннобогословскій*, 30) крестогорскій тихановъ, 31) *коряжемскій*, 32) куштинскій или куштскій александровскій 33) *лальскій архангельскій*, 34) маркушевскій николаевскій, 35) мокрая николаевская пустынь, 37) *александро-коровенская пуст.*, 38) нуромскій спасопреображенскій, 39) озерскій николаевскій-комельскій, 40) перевисьевскій покровскій, 41) *перцова троицкая пуст.*, 42) песочный успенскій, 43) *печенскій спасскій*, 44) *печенскій врязовецкій спасопреображенскій*, 45) *печорская троицкая пуст.*, 46) подольный успенскій, 47) покровскій глушицкій, 48) *преображенская кубеницкая или кубенская*, 49) рабанскій спасопреображенскій монастырь или спасская на Шухъ п., 51) рѣпная спасская, 52) рябинина п., 53) *святолуцкій*, 54) созерская троицкая пуст., 55) сойгинскій преображенскій, 56) *спасская капитоновская пуст.*, 57) *стефановская вотчинская пуст.*, 58) темговъ троицкій, 59) теплогорская богородицкая пуст., 60) *тихоненская спаса нерукотворенная пуст.*, 61) ульяновская пуст., 62) усть-недумскій, 63) устюжскій троицкій, 64) устьвимскій архангельскій, 65) христофорова богородицкая пуст., 66) *чилибинская архангельская*, 67) цывенская николаевская пуст., 68) *троицкій глэденокій*, 69) *борисогльбская на глыбовъ пустынь*¹⁾ 70) *троицкая что на чевць пуст.*²⁾, 71) троицкій крестовоздвиженскій³⁾, 72) спасогорскій бѣлоозерскій и 73) *воздвиженскій вологодскій*. Женскіе монастыри—1) сольвычегодскій срътенскій, 2) тотемскій богородицкій, 3) *никольскій*⁴⁾, и 4) *устюжскій преображенскій*.

¹⁾ Волог. с. вѣд. 1865. №№ 2 и 21. ст. Суворина.

²⁾ Ibid.

³⁾ Волог. с. вѣд. 1869. № 7.

⁴⁾ Волог. с. вѣд. 1865. №№ 2 и 21.

Воронежской губерніи: муж. монастыри—1, *акатовская пустынь* ¹⁾ 2) битюгскій троицкій, 3) дивногорскій острогожскій, 4) *донцинская пуст.*, 5) *карачунскій богородицкій*, 6) *коротояцкій вознесенскій*, 7) лысогорскій троицкій, 8) острогожскій преображенскій и 9) боршемскій троицкій. Женскіе монастыри—1) коротояцкій казанскій и 2) острогожскій пятицкій.

Вятской губерніи: муж. монастыри—1) *богоявленскій слободскій*, 2) *верхочепецкій воздвиженскій*, 3) *екатерининскій*, 4) *кукарскій покровскій*, 5) *истобенскій троицкій*, 6) *холуницкій богословскій*, 7) *чепочкинъ спасскій уржумскій* и 8) *яранскій вознесенскій*. Дѣвичьи монастыри—1) *кукарскій успенскій*, 2) *слободскій спасскій* и 3) *яранскій казанскій новодѣвичій*.

Земли войска Донскаго: муж. монастыри—1) *кременскій вознесенскій* и 2) *мигулинскій троицкій*. Дѣвичій монастырь—*устьмедвѣдицкій преображенскій*.

Екатеринославской губерніи: муж. монастыри—1) *булановская пустынь*, 1) *ольшанская пуст.*, 3)—*серіевъ самарскій*, 4)—*самарскій новомосковскій* и 5)—*самарскій пустынно-николаевскій*.

Казанской губерніи. муж. монастыри—1) *жадовская богородицкая пуст.*, 2) *болгарскій успенскій*, 2) *козодемьяновскій юнгинскій*, 4) *старцовскій или концевъ*, 5) *чебоксарскій срътенскій*, 6) *ядринскій архангельскій* и 7) *воронинская пустынь*. Дѣвичьи монастыри:—1) *казанскій никольскій*, 2) *казанскій успенскій*, 3) *чебоксарскій никольскій* и 4) *ядринскій казанскій*.

Балужской губерніи: муж. монастыри—1) *благовѣщенскій медынскій*, 2) *боровинскій успенскій масальскій*, 3) *городеченскій*, 4) *гремячевъ лихвинскій успенскій*, 5) *жиздрин-*

¹⁾ Въ описаніи акатовской п. (32 стр.) упоминается еще *спассо-константинова мужеская пустынь*.

скій троицкій, 6) — *воротынскій архангельскій* ¹⁾, 7) — *воротынскій спасскій* ²⁾, 8) дорогошанскій троицкій, 9) настасовъ лихвинскій рождественскій ³⁾, 10) николаевскій перемышльскій, 11) перемышльскій шаровкинъ, 12) черноострожскій николаевскій и 13) покровскій боровскій висоцкій. Дѣвичьи монастыри: — 1) афанасіевскій лихвинскій ⁴⁾, 2) — *боровскій успенскій* ⁵⁾, 3) боровинскій рождественскій, 4) петровскій мещовскій, 5) перемышльскій рождественскій и 6) козельскій вознесенскій.

Кіевской губерніи: муж. монастыри: — 1) кириловскій троицкій, 2) петропавловскій кіевскій, 3) софійскій кіевскій, 4) трехсвятительскій кіевскій, 5) липлянскій онуфріевскій, 6) межигорскій кіевскій, 7) ржищевскій преображенскій, 8) лебединскій георгіевскій. Дѣвичьи монастыри — 1) *богословскій кіевскій*, — 2) *вознесенскій кіевскій* и 3) іорданскій кіевскій.

Костромской губерніи: муж. монастыри: — 1) авраміева ризположенская пуст., 2) авраміева великая собора пресв. богородицы пуст., 3) авраміевъ пово-заозерскій, 4) костромской залрудянскій спасскій, 5) костромскій симеоновскій, 6) *костромскій богоявленскій*, 7) кинешемскій рождественскій, 8) — *успенская дорогоева пуст.*, 9) княжая успенская пуст., 10) кожирова николаевская пуст., 11) кусская николаевская надѣвская пуст. ⁶⁾, лухская красногорская буддыре-

¹⁾ Чтенія въ общ. ист. и др. 1863 I, 90 и сл.

²⁾ Ibid.

³⁾ Сей монастырь въ *ист. іер.* по ошибкѣ считается дважды V. 136 и V. 20.

⁴⁾ Сей монастырь въ *ист. іерархii* по ошибкѣ исчисляется дважды III, 336 и V 19.

⁵⁾ Чтенія въ общ. ист. и др. 1863. I, 90 и слѣд.

⁶⁾ Въ *ист. іер.* дважды подъ различными именами, V. 525 и 228, III, 536 и 499, V, 434 и 14, IV, 56 и 466; IV, 883 и V, 135.

на пуст., 13) варнавинская пуст., ¹⁾ 14) новословинскій кадьяевскій, 15) надъ плесомъ преображенскій, 16) положенія пояса пресв. Богородицы чухломская пуст., 17) солдоская жукова пуст., 18) сендегскій судиславскій николаевскій, 19) спасо-александровскій на Вотѣ, 20) сунорожскій или унерожскій, 21) троицкій сыпановъ, 22) еерапонтовъ благовѣщенскій на Монзѣ, 23) пушавинскій воскресенскій, 24) успенскій бѣлбажскій, 25) мячева пѣст., 26)—*брыльлевская пуст.*, 27)—*труднѣй*, 28) флоровская пустынь и 29) усольскій воскресенскій. Дѣвичьи монастыри—1) апостасиннѣ востромской, 2) богоявленская богадѣльня или убогій домъ, 3)—*галичскій зачатіевскій*, 4) вознесенскій кинешемскій, 5) луховскій, 6) нерехтскій владимірсскій, 7) повольскій юрьевоцкій срътенскій, 8) солигаличскій рождественскій и 9) костромской крестовоздвиженской.

Курской губерніи: муж. монастыри—1) вармонскій николаевскій, 2) коренная николаевская, 3)—*курскій троицкій*, 4) льговскій, 5)—миропольскій бѣлгородскій или горнали, 6) михайловская предтечева пуст., 7) новооскольскій спасскій, 8)—*старооскольскій троицкій*, 9)—*духовъ путивльскій*, 10) судженская предтечева пуст., 11)—*карпова пуст.* и 12) ильниновская пустынь. Дѣвичьи монастыри—1) *карповскій соловецкій*, 2) пречистенскій рыльскій и 3)—*старооскольскій успенскій*.

Московской губерніи: муж. монастыри—1) андреевскій въ плѣницахъ, 2) берендѣевъ пятницкій, 3) боголѣнова клинская пуст., 4)—*богословская куньявская пуст.*, 5) борщевская николаевская, 6) *воздвиженскій божедомскій московскій*, 7) воскресенскій московскій на высокомъ, 8) *бобреновъ рождественскій*, 9) *ивановскій на кулишахъ*, 10) *воздвиженскій на воздвиженкѣ*, 11)—*больничный Федоровскій у никитинскихъ воротъ*, 12) крутицкій, 13) новинскій введенскій за зем-

¹⁾ Въ *ист. іер.* дважды подъ различными именами.

лянымъ валомъ, 14) симоновъ, 15) возмицкій волоколамскій, 16) гнилушская николаевская пуст., 17) голутвинъ богоявленскій старій, 18) зосимова пуст., 19) коломенскій спасскій, 20) левкіевъ волоколамскій, 21) медвѣдева пуст., 22)—*соловецкій въ морчукахъ*, 23) онуфріева звенигородская пуст., 24) стромынскій троицкій, 25) рузскій іосифовъ, 26) сестренскій можайскій и 27) Пѣшношскій николаевскій. Дѣвичьи монастыри—1) варварская волоколамская, 2) георгиевскій на **Дмитровскѣ**, 3) Варсонофьевскій московскій, 4) моисеевскій, московскій у житной рѣшетки, 5) власьевскій волоколамскій, 6) дмитровскій пятницкій, 7) можайскій петровскій и 8) распятскій серпуховскій.

Нижегородской губерніи: муж. монастыри—1) балахнинскій покровскій, 2) васильево-слободскій покровскій, 3) великовражская, 4)—*городницкая николаевская пуст.* 5) дерновскій спасскій, 6) дудинъ николаевскій амвросіевъ, 7) зеленогородскій, 8) косогорская вознесенская пустынь, 9) ивановскій покровскій, 10) кезинскій или кезовскій, 11) княгининскій троицкій, 12)—*крестомаровская пуст.*, 13) лысковскій казанскій, 14) муромкинскій спасскій, 15)—*ничевская казанская пуст.*, 16) семеновскій троицкій, 17) толоконцева спасская, 18) кержебельмашскій и 19) чернораменскій николаевскій. Дѣвичьи монастыри—1) васильево-слободской рождественскій, 2)—*арзамаская алексѣевская*, 3) васильевская нижегородская, 4) владыцкій гороховскій, 5) зачатейскій нижегородскій, 6) княгининскій, 7) лысковскій богородичный, 8) мурошкинскій троицкій, 9) *назловскій покровскій* и 10) *присхожденскій нижегородскій*.

Новгородской губерніи: муж. — монастыри—1) аркажскій близъ Новгорода, 2) арсеньева новгородская, 3) благовѣщенскій близъ Новгорода, 4) богоявленскій новгородскій, 5) боровенскій архангельскій, 6) боровинская николаевская, 7) бѣлоникскій, 8) важбахтская пятницкая пуст. 9) варваринская новгородская, 10,—*вирлаамскій николаевскій*, 11,—*видовскій общій*, 12) вишерскій саввицъ, 13)

волотовъ близъ Новгорода, 14) — *воскресенскій близъ Новгорода*, 15) воскресенскій устюженскій, 16) воскресенскій череповецкій, 17) — *дымскій антиопіевъ*, 18) чабановская пуст., 19) гамнойская троицкая, 20) геннадіева преображенская пуст., 21) устьволомскій богословскій николаевскій, 22) — *юрдњева пуст.*, 23) — *юрнецкій*, 24) — *юрскій троицкій*, 25) гурьева желѣзопольская, 26) досифеева пуст., 27) ворбозомскій благовѣщенскій, 28) забережскій спасскій, 29) загорицкая пуст. въ броницкомъ яму, 30) зарѣцкій спасскій, 31) — *звадскій спасскій*, 32) — *звѣринскій троицкій*, 33) илозерская родіонова озадская, 34) касинъ николаевскій, 35) кленовскій, 36) ковалевъ спасскій близъ новгорода, 37) — *ковженскій николаевскій*, 38) менюжскій троицкій, 39) козмодемьяновскій новгородскій, 40) козмодемьяновской спасскій старорусскій. 41) колмовъ успенскій близъ Новгорода, 42) — *на коровъ ручью пустымъ*, 43) короцкій покровскій, 44) косинскій николаевскій близъ Старой Русы, 45) — *кречевъ николаевскій близъ Старой Русы* 46) крупецкій николаевскій, 47) ксенофоновъ, 48) — *колтовкая п.*, 49) леохновъ антоніевскій, 50) лепруцкій, 51) липецкій никольскій, 52) — *лещицкій близъ Новгорода*, 53) лятскій николаевскій, 54) макарьева лезненская п., 55) спасомашкозерскій, 56) милогорскій или миголоцскій, 57) — *пречистенскій молвотецкій*, 58) въ Моркиничяхъ николаевскій близъ Новгорода, 59) пятицкая сипенская, 60) настецкій, 61) нилосорскій скитъ, 62) — *невская пуст.*, 63) передицкій спасскій, 64) никандрова городнозерская пуст., 65) ноженскій одигитріевскій, 66) никитскій бѣлозерскій, 67) — *образовскій съ поля близъ Новгорода*, 68) озадскій николаевскій, 69) осиновской николаевскій, 70) остуйскій спасскій, 71) островскій николаевскій, 72) пантелеимоновъ близъ Новгорода, 73) папороцкій николаевскій, 74) *перекомскій николаевскій*, 75) перестинскій рождественскій, 76) перынскій близъ Новгорода, 77) подлютовскій воскресенскій, 78) — *полистскій николаевскій*, 79) понедѣльскій николаевскій, 80) — *преображенскій у крутого ручья*, 81) — *пустошскій покровскій*, 82) рабж-

зкая троицкая пуст., 83) рекомскій троицкій, 84) христорождественскій новгородскій, 85) новгородскій николаевскій розважскій, 86)—*росткинь новгородскій*, 87) ругойскій троицкій, 88) сарожскій троицкій, 89)—*сергеевъ старорусскій*, 90) синозерскій троицкій устюженскій, 91) ситецкій андреевскій близъ Новгорода, 92) спасогорскій, бѣлоезерскій, 93) николаевскій становицкій, 94) сутоцкій николаевскій, 95)—*сытинскій близъ Новгорода* 96)—*устышехонскій троицкій*, 97) филиппоираинская пуст., 98) малицкая гурьева пуст., 99)—*покровскій шиловъ близъ новгорода*, 100) даниловъ шужгорскій, 101) бѣлоезерскій ѳерапонтовъ, 102) воронина успенская, 103) успенская андогская пуст., 104) ковалевъ спасскій, 105) на гзени борисоглѣбскій близъ Новгорода, 106) медвѣдскій николаевскій и 107) передковскій. Дѣвичьи монастыри— 1)—*блговѣщенскій новгородскій*, 2) богословскій новгородскій, 3)—*сареекій павловскій* 4) выксеискій николаевскій 5) *воскресенскій близъ Новгорода*, 6) евфиміевъ новгородскій 7) пльинскій мокрый близъ Новгорода, 8) лазаревъ новгородскій, 9)—*медвѣдскій успенскій*, 10) михасицкій молошковскій, 11) петронавловскій близъ Новгорода, 12) радоговицкая успенская новгородская пуст., 13)—*росткинь новгородскій предтечевъ*, 14) сокольницкій николаевскій близъ Новгорода и 15) старорусскій.

Олонецкой губерніи: муж.—монастыри—1) — *ангелозерская архамельская пуст.*, 2) андрусова николаевская пуст., 3)—*покровская чеменская или челмогорская*, 4) — *вознесенская пуст.*, 5) задненикифоровская введенская пуст., 6) свирскій пльинскій монаст., 7) высокоезерская пуст., 8) габановская пуст., 9) елгомская пуст., 20) кожеозерскій неопалимый купины монаст., 11)—*лябязскій*, 12) лужандрозерскій, 13) мурманскій онежскій, 14) на тридевяти носяхъ петронавловскій, 15) пятницкій кедринскій, 16) клименцы олонецкій, 17) кодлозерская пуст., 18) машина или машеозерская пуст., 19) рубежскій троицкій, 20) старый троицкій александровскій, 21) паданская п., 22) троицкій си-

порецкій, 23) соломинская пуст., 24)—*сторожескій николаевскій*, 25) сибинская или сырнская п., 26) сяндебская успешская п., 27) хергозерская пуст., 28) юрьегорскій или юрьевскій монастырь, 29)—*шуетзерская пуст.*, 30) яблонская пуст., 31) яшезерская благовѣщенская пуст. Дѣвичьи монастыри— 1) брусенскій николаевскій и 2) вертьевская благовѣщенская пуст.

Орловской губерніи: муж. монастыри—1) болховская рождественская пуст., 2)—*брянскій предтечевъ несоцкій*, 3) брянская бѣлоберезская пуст., 4) елецкій троицкій, 5) ливенскій сергіевъ, 6) на козьѣ степи бродянскій полкарповъ, 7) пятицкій брянскій спасскій, 8) радогощская спаская пуст., 9) столбовскій николаевскій, 10) яменская предтечева пуст. Дѣвичьи монастыри: 1) брянскій вознесенскій, 2) елецкій богородицкій, 3) карачевскій введенскій, 4) лавенскій вознесенскій и 5) пльинскій трубчевскій.

Пензенской губерніи: муж. монастыри—1) *ильинскій саранскій*, 2) казанскій мокшанскій, 3) пензенскій предтечевъ, 4) саранскій шумовскій, 5) пивогородищенскій николаевскій, 6) рябицина краснослободская пуст., 7) саранскій богородичный, 8) солелейская или салолчевская пуст., 9) ямскій владимірскій и 10) преображенскій паровчатскій. Дѣвичьи монастыри—1) инсарскій одигитріевъ, 2) казанскій ломовскій, 3) казанскій мокшанскій, 4) покровскій нижнеломовскій или аграфенинъ, 5) покровскій краснослободскій, 6) тихвинскій керенскій, 7) рождественская богадѣльня, 8) саранскій богородичный, 9) аграфенина нижнеломовская и 10) воздвиженская пустынь.

Пермской губерніи: муж. монастыри—1) оханскій восмосавватіевскій, 2) верхъязвенская успешская пуст., 3) Чердынскій богословскій; 4) невьянскій богоявленскій, 5) ныкорскій преображенскій, 6) соликамскій вознесенскій, 7) сальвенская воздвиженская пуст., 8) чувовскій успешскій и 9) шеринская богородицкая. Дѣвичьи монастыри—1) *далматовъ введенскій*, 2) оханская богородицкая

пуст., 3) *верхотурскій покровскій*, 4) соликамскій преображенскій 5) чердынскій успенскій.

Полтавской губерніи: муж. монастыри—1) великобудинскій преображенскій, 2) густинскій святотроицкій, 3) болемовскій, 4) гадячскій красногорскій, 5) деймановскій, 6) красногорскій, чернусскій, 7) красногорскій золотоношскій, 8) михайловскій переяславскій, 9) нехворощанскій успенскій, 10) преображенскій въ скитку, 11) скельскій преображенскій, 12) слѣпородскій скитокъ или юсновекая пуст., 13) сокольскій преображенскій и 14) покровскій лаврентіевскій. Дѣвичьи монастыри—1) буктринскій или быстрацкій, 2) новомлинскій успенскій, 3) михайловскій сорочинскій и 4) пушкаревскій вознесенскій.

Псковской губерніи: муж. монастыри—1) николаевскій съ ватку или въ валку въ Псковѣ, 2) великопустыинскій спасскій, 3) верхнеостровскій петропавловскій, 4) гремячскій близъ Пскова, 5) дворецкій холмскій, 6) за великими воротами псковскій алексѣевскій, 7) демьянскій рождественскій, 8) *завеличскій кожановъ близъ Пскова*, 9) златоустовскій псковскій медвѣдевъ, 10) *климентовскій близъ Пскова*, 11) княжинцкій николаевскій, 12) краснодворскій пантелеимоновъ псковскій, 13) кудинъ торопецкій, 14) на Малахъ рождественскій изборгскій, 15) медовскій, 16) *молочковъ порховскій*, 17) *немчиновъ успенскій*, 18) никитскій псковскій съ поля, 19) *пантелеимоновъ псковскій въ бору*, 20) петропавловскій псковскій сироткинъ или серектинъ, 21) плесскій николаевскій, 22) порховскій спасскій, 23) путятинскій псковскій, 24) рдецкая или рдейская пуст., 25) *покровскій псковскій въ улу*, 26) *ростковъ*, 27) *серебряницкій*, 28) шкнятинъ или скнятинъ введенскій, 29) съ лугу стефановскій, 30) устейскій троицкій, 31) хвонскій поворжевскій, 32) *хлавцкій троицкій*, 33) ееофилова усепенская пуст. 34) успенскій кулебацкій, 35) образовскій съ поля, 36) кательшковъ богословскій, 37) *заборовскій николаевскій*, 38) *съ поля николаев-*

скій, 39) *введенскій за петровскими воротами*, 40) *введенскій шоловицкій*, 41) *борисомльбскій черехскій*, 42) *лазаревскій*, 43) *святоотецкій*, 44) *успенскій кебскій*, 45) *флюролаверскій*, 46) *николаевскій опоческій*, 47) *николаевскій каменоградскій* 48) *спасскій надолбинь*, 49) *любятовскій*, 50) *николаевскій перынкій*, 51) *якобштадтскій эстляндской губ.* Дѣвичьи монастыри—1) *варварскій съ за петровскихъ воротъ*, 2) *воскресенскій со стадища во Псковѣ*, 3) *домантовскій съ усохи близь Пскова*, 5) *екиманскій полощницскій близь Пскова*, 6) *завеличскій ильинскій близь Пскова*, 7) *запсковскій ильинскій*, 8) *зачатиевскій псковскій, что въ торю*, 9) *изборгскій рождественскій*, 10) *медовскій*, 11) *нововознесенскій съ полонища псковскій*, 12) *опоцкій успенскій*, 13) *съ псковъ архамельскій псковскій*, 14) *порховскій успенскій*, 15) *съ болота трехсвятительскій възль Пскова*, 16) *съ болота васильевскій*, 17) *знаменскій* и 18) *торопецкій предтечевъ*.

Рязанской губерніи: муж. монастыри—1) *вознесенская сарайская*, 2) *жерновскій*, 3) *каспмовъ Николаевскій*, 4) *нищевскій*, 5) *михайловскій поворождественскій*, 6) *павловскій троицкій*, 7) *ряжскій троицкій*, 8) *симеоновскій ряжскій*, 9) *перевнцкій*, 10) *сосновская пуст.*, 11) *старорязанскій спасскій*, 12) *тереховъ воскресенскій*, 13) *спасскій зарѣцкій* и 14) *знаменская добринская пуст.* Дѣвичьи монастыри—1) *входоіерусалимская пуст.* и 2) *пронскій воскресенскій монастырь*.

С.-Петербургской губерніи: муж. монастыри—1) *васильевскій староладожскій*, 2) *гдовскій Николаевскій*, 3) *гостинопольскій Николаевскій*, 4) *застѣнный георгіевскій староладожскій*, 5) *Николаевскій староладожскій*, 6) *медвѣдецкій Николаевскій староладожскій* 7) *малышевскій ивановскій староладожскій* 8) *передольный покровскій*, 9) *посолотинь*, 10) *сяберскій спасскій*, 11) *щирскій или черноезерскій Николаевскій*, 12) *озерскій покровскій* и 13) *городецкій георгіевскій*. Дѣвичій монастырь — *воскресенскій смольный*.

Симбирской губерніи; муж. монастырь курмышскій рождественскій.

Смоленской губерніи: муж. монастыри 1) *бизюковъ*, 2) аркадіевскій вяземскій ¹⁾, 3) ярославскій спасскій, 4) свирнолуцкій рождественскій и 5) пустоподлъескій николаевскій. Дѣвичій монастырь—вяземскій ильинскій.

Тверской губерніи: муж. монастыри—1) бѣжецкій владенскій, 2) выдогожскій, 3) воротиловская богородицкая пуст., 4) вселѣцкій новосоловецкій, 5) заринскій, 6) иванцкій успенскій, 7) городолюбскій, 8) *ламская успенская пуст.*, 9) кашинъ знаменскій, 10) красногорскій Николаевскій, 11) крестовоздвиженскій тверской, 12) маевскій троицкій, 13) многозерская пуст., 14) мохнецкій Николаевскій, 15) *новоторожскій никитскій* 16) повоторжскій Николаевскій, 17) масорейская пуст., 18) ракова пуст., 19) рябовъ троицкій, 20) савватъевъ, 21) ширинскій благовѣщенскій, 22) божіе дѣло, 23) могилевская пуст., 24) удомельскій боголовскій. Дѣвичьи монастыри—1) аѳасіевскій тверской, 2) бѣжецкій воздвиженскій, 3) васильевскій повоторжскій, 4) вознесенскій старицкій, 5) пелагиѳна ржевская и., 6) *успенскій благовѣщенскій* и 7) *удомельскій пятницкій*.

Тамбовской губерніи: муж. монастыри 1) идріанова пуст., 2) бѣловолодскій преображенскій, 3) вознесенскій въ Добромъ 4) *слатомскій богородицко-рождественскій*, 5) ильинскій козловскій, 6) воронежская казанская пуст., 7) линевцы пуст., 8) мамонтова Николаевская пуст., 9) курмышневская пуст., 9) курмышневскій рождественскій, 10) троицкій дубровскій, 11) рамзѣнскій ипрсановскій и 12) старокадомская пуст. Дѣвичьи монастыри 1) лебедянскій, 2) тихвинскій въ Добромъ 3) усманскій усенскій.

Тульской губерніи: муж. монастыри—1) веневъ Николаевской, 2) ефремовская преображенская пуст., 3) ильинскій

1) Открыта женская община здѣсь въ наше время.

плескій, 4) крапивенская троицкая пуст., 5) коширскій со-
коловскій и 6) жабынская введенская и. Дѣвичьи монастыри
1) *свифанскій успенскій* и 2) ильинскій повосильскій.

Харьковской губерніи: муж. монастыри—1) аркадіева
богородицкая пуст., 2) озерянская пуст., 3) сумскій успенскій,
4) чугуевскій владимірскій, 5) вольновскій троицкій, 6) ми-
хайловская предтечева пуст., 7) зміевскій николаевскій, 8)
краснокутской, 9) сѣвнимскій покровскій, 10), гороховатская
пуст., 11)—*чугуевскій успенскій*, 12) куряжскій преображен-
скій, 13) святогорскій успенскій и 14) троицкій ахтырскій.
Дѣвичій монастырь сумскій предтечевъ.

Черниговской губерніи: муж. монастырь—1) андрони-
ковъ троицкій, 2)—*ветхорождественскій или красноостровскій*
рождественскій, 3) зазимскій николаевскій скитокъ, 4) клю-
совскій спасскій, 5) козелецкій троицкій, 6) троицкій мона-
стырекъ, 7) косянскій почеповскій, 8) коташинскій ни-
колаевскій, 9) любецкій антоніевъ, 10) макасовскій
преображенскій, 11) обмышскій, 12) печеницкій стародуб-
скій, 13)—*николаевскій, муховскій приписной*, 14) рувимовскій
спасскій, 15) рабцевскій усепенскій, 16) суражницкій благо-
вѣщенскій, 17)—*старожитный скитокъ*, 18) *харлампіевъ гамал-
ѣевскій* и 19) черниговскій борисоглебскій. Дѣвичьи
монастыри—1) богословскій козелецкій, 2) моровскій скитъ,
3) муганскій златоустовскій, 4) питницкій черниговскій и 5)
шуморовскій покровскій.

Уфимскій губерніи: муж. монастырь—**уфимскій усен-**
скій. Дѣвичій монастырь уфимскій **воздвиженскій**

Ярославской губерніи: муж. монастыри—1) александрова
пуст., 2) воскресенскій въ Карашѣ, 3) вознесенскій обнор-
скій, 4) воскресенскій обнорскій, 5) воскресенскій угличскій,
6) *андріевскій*, 7) на бою никольскій, 8) вепрева пуст., 9)
акаянцева и. 10) аванасьева любимская пуст., 11) морозова
пуст., 12) шеренскій усепенскій, 13) троицкая колесникова,
14) дивногорскій, 15) касьяновъ ученскій, 16) водожскій
богородицкій или спасомомовскій, 17) носковскій рождествен-

скій, 18) островскій богоявленскій, 19),—*рождественская новая пуст.*, 20) райскій златоустовскій, 21) рѣшевскій успенскій, 22) рябова пуст., 23) сохотская спасская пуст., 24) спасоростовскій, 25) княжицко или на пескахъ спасскій и 26) тихвинскій пошехонскій. Дѣвичьи монастыри—1) троицкій ростовскій, что на бору. 2) *петровскій покровскій*, 3) троицкій николаевской пошехонскій и 4) югская дмитровская.

Сибирскихъ губерній: муж. монастыри— 1) красноярскій введенскій, 2) енисейскій лосиноборскій преображенскій, 3) перчинскій успенскій, 4)—*нижнеудинскій спасскій*, 5) *енисейскій подлемный*, 6) иркутская братская пуст., 7) иркутскій мунгалскій, 8) томскій вашиношиверскій, 9) томскій купецкій, 10)—*тобольскій спасскій тарскій* и 11)—*якутскій покровскій*. Дѣвичьи монастыри—1) тобольскій рождественскій и 2) томскій рождественскій.

Югозападнаго края: а) Волынской губерніи муж. монастыри—1) островскій преображенскій, 2) дубенскій крестовоздвиженскій, приписанный къ почасвской лаврѣ. Дѣвичій монастырь—ясногородскій троицкій.

б) Минской губерніи муж.—монастыри—1) минскій петропавловскій (1799 г.). 2) слуцкій братскій спасскій (1797 г.), 3) угезовскій николаевскій (1810 г.), 4), старчицкій петропавловскій (1817 г.), 5) деревскій троицкій (1828 г.), 6) пинскій купятицкій (1817 г.), пинскій новодворскій (1817 г.), 8) мороцкій успенскій (1847 г.) и 9) приписанной грезовскій богословскій (1860 г.). Дѣвичьи монастыри—1) минскій петропавловскій (1796 г.), 2) слуцкій ильицкій (1855 г.) и 3) дятлевицкій спасскій (1855 г.).

Терской области: мзодокскій преображенскій муж. и дѣвичій.



№ №		Имена губерній.		ВЪДОМОСТЬ О числѣ великорусскихъ и малороссійскихъ монастырей, закрытыхъ въ 18 и 19 вв.														ВОЗСТАНОВЛЕНО.				Число закрытыхъ монастырей, бывшихъ приписочныи.	
				З А К Р Ы Т Ы						ВЪДОМОСТЬ								въ 18 вѣкѣ.		въ 19 вѣкѣ.			
				Отъ начала 18 в. до учрежденія штатовъ.		При учрежденіи штатовъ.		Послѣ учрежденія штатовъ въ 18 жѣ вѣкѣ.		въ 19 вѣкѣ.		всего за 1½ столѣтія.						муж.	дѣв.	муж.	дѣв.		
муж.	дѣв.	муж.	дѣв.	муж.	дѣв.	муж.	дѣв.	муж.	дѣв.	м.	д.	муж.	дѣв.	муж.	дѣв.	муж.	дѣв.						
1	Архангельская	7	1	17	1	2	—	—	—	26	2	28	1	—	—	—	16	—					
2	Астраханская	—	—	2	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	1	—					
3	Владимірская	9	3	25	16	3	—	1	—	38	19	57	2	—	—	—	13	—					
4	Вологодская	25	2	41	2	3	—	4	—	73	4	77	—	—	2	—	12	—					
5	Воронежская	4	—	5	1	—	1	—	—	9	2	11	—	—	—	—	3	—					
6	Вятская	—	—	6	3	2	—	—	—	8	3	11	1	—	—	—	—	1					
7	Земля войска Донскаго.	—	—	2	1	—	—	—	—	2	1	3	1	1	—	—	—	—					
8	Екатеринславская	3	—	2	—	—	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—					
9	Казанская	—	—	6	3	1	1	—	—	7	4	11	—	—	—	—	—	—					
10	Балужская	2	1	9	5	2	—	—	—	13	6	19	1	—	—	—	6	—					
11	Кіевская	—	2	9	1	1	—	1	—	11	3	14	1	—	—	—	4	1					
12	Костромская	4	1	23	7	—	1	1	—	28	9	37	—	1	1	—	7	2					
13	Курская	5	2	6	1	—	—	1	—	12	3	15	—	—	—	—	6	—					
14	Московская	4	—	18	7	3	—	2	1	27	8	35	2	—	2	—	12	—					
15	Нижегородская.	4	2	15	8	—	—	—	—	19	10	29	1	—	—	—	4	—					
16	Новгородская	26	5	77	7	4	3	—	—	107	15	122	4	—	1	—	73	3					
17	Олопецкая	6	—	23	2	2	—	—	—	31	2	33	—	—	1	—	22	1					
18	Орловская	1	—	9	5	1	—	—	—	11	5	16	—	1	1	—	4	—					

№ №	Имена губерній.	З а к л о ж е н ы										В О З С Т А Н О В Л Е Н О .				Число закры- тых монасты- рей бывших приписными.		
		Отъ начала 18 в. до уч- режденія шта- товъ.		При учрежденіи штатовъ.		Послѣ уч- режденія шта- товъ въ 18 же лѣтѣ.		въ 19 вѣкѣ.		всего за 1 ^{1/2} столѣтіи.			въ 18 вѣкѣ.		въ 19 вѣкѣ.			
		муж.	дѣв.	муж.	дѣв.	муж.	дѣв.	муж.	дѣв.	муж.	дѣв.	м. и д.	муж.	дѣв.	муж.	дѣв.	муж.	дѣв.
19	Пензенская	1	—	9	10	—	—	—	—	10	10	20	—	—	—	1	2	—
20	Пермская	—	2	7	3	2	—	—	—	6	5	14	2	—	—	—	1	—
21	Полтавская	—	—	13	4	1	—	—	—	14	4	18	—	—	1	—	6	—
22	Исковская	22	8	27	10	2	—	—	—	51	18	69	—	—	—	—	19	—
23	Рязанская	1	—	13	2	—	—	—	—	14	2	16	—	—	—	—	6	—
24	Симбирская	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
25	Смоленская	1	—	1	1	1	—	2	—	5	1	6	—	—	2	—	1	—
26	С.-петербургская	1	—	11	—	1	1	—	—	13	1	14	—	—	—	1	7	—
27	Тамбовская	1	—	11	3	—	—	—	—	12	3	15	—	1	—	—	4	—
28	Тверская	3	3	21	4	—	—	—	—	24	7	31	—	—	—	—	11	1
29	Тульская	—	1	6	1	—	—	—	—	6	2	8	1	—	—	—	—	2
30	Харьковская	1	—	11	1	2	—	—	—	14	1	15	—	—	3	—	4	—
31	Черниговская	3	—	13	3	2	—	1	1	19	5	24	—	—	1	—	9	1
32	Уфимская	—	—	1	4	—	1	—	—	1	1	2	1	—	—	—	—	—
33	Ярославская	3	1	23	1	—	—	—	—	26	4	30	—	—	—	—	9	1
34	Сибирскія губерніи: енисейская, иркутская, тобольская и томская.	4	—	8	1	—	—	—	—	12	2	14	—	—	—	—	4	—
—	Итого	141	34	471	118	35	8	13	2	660	162	822	18	4	15	2	269	13